

Jean-Michel Vappereau	120 ≥
mardi 23 juin 2015	Paris Diderot
Complet mais à lisser février 2025	Logique linguistique .exe , Des nœuds logiques aux nœuds topologiques .exe ,

Table des matières *.....page 1

5 Nœuds logiques et nœuds topologiques

- qu'est que qu'un nœud ?page 3

Définition du nœud topologique, relation entre les nœuds, historique, évolution,

- Révélation d'une nouvelle négation en logique

- Le nœud topologique est un plongement, Différence entre plongement (injectif) et immersion,

10 - Les nœuds logiques,page 4

La logique

- Évolutions de la logique : Aristote, Kant, Galilée, Descartes, et Hegel, Boole.

Les systèmes d'écritures. Problème et ajout de Lettre !

15 - Brève histoire des mathématiques, les enchainements dans S1T1 et des bonnes définitions, jusqu'à l'objet a de Lacan. Menaces académiques sur la psychanalyse, L'insensépage 5

- Fonctions différentes de la logique et de la topologie. L'illettrisme de l'alphabétisation ! Impérialisme du système de numération occidentale, préséance des cardinaux sur les ordinaux, la construction du Réel chez Lacan, Discours et chaîne,page 6

20 - Les nœuds logiques, le vel aliénant,page 7

Logique et linguistique

- Le chantier de la logique et le carrefour de la linguistique (Chomsky : la grammaire générative; Lacan : langage et incorporels).....page 8

25 - Le langage est la condition de l'inconscient, l'inconscient est la condition de la linguistique, sans lcs pas de linguistique, La psychanalyse une école de lecture !.....page 9

- Une correction pour les corrections, les facilitations catastrophiques, l'inconscient :page 10
une linguistique fantastique en manque de lecteur ! Lire est premier, l'écriture seconde

- L'animal parlêtre devient parlettre du fait du Symbolique ;page 11
la tentation de « gouvernance » de la langue des États et de leurs Académies : une escroquerie !

30 De la Logique, de la Syntaxe, de la Grammaire, mais aussi de l'Homophonie et de l'écriture, du fait de la découpe des perceptions aux perceptions-signes

- Les Lois de la pensée ? Psychologie et Académisme ? La logique est normative !page 13
La Belle logique !

- Le style et le type d'écriture :page 14

35 - Les rêves... et la réalité, le premier nœud logique,

- Diagramme d'Euler-Venn et Table de Vérité.page 15

L'algèbre de Boole, l'Ics, la trajectoire des planètes et l'objet a ! L'effectivité !

40 L'algèbre de Boole n'est pas un code, des deux significations du 0 et du 1 dans l'algèbre de Boole
(zone (dehors ou dedans) ou valeur (F ou V)),

- De la logique classique aux pièges de la logique modifiée (du tilde, $\sim$, van Belinghen..., la trivialisation,) à la
construction de la formule de l'inconscient freudien.page 17
Le rêve, l'involution, la mémoire dépendent de la syntaxe !

45 - Formule de l'inconscient freudien, le rêve est une narration parlée,page 18

- Effectivité du calcul silencieux, parler diffère d'écrire, la construction de l'Inconscient,page 19
Formule de l'inconscient et sa relation à un discours !!! celui de la Science, de la Géométrie pour l'Occident, celui
des arts divinatoires pour l'Orient Extrême, Discours parlé et /ou écrit qui est soumis au Principe d'inertie

- Le principe d'inertie, inertie du signifiant différent de l'inertie de la lettre :page 22

50 parole (oubli, effacement, embrouille) et écrit (insistance, inertie) ;

démonstration pour 0^0 , en logique , en Théorie des E,

De la trajectoire des planètes à l'objet a !

De l'effectivité mathématique : le cas Le verrier !

De la psychanalyse

55 - Un défaut dans la procédure freudienne ; l'analyse c'est passer du rapport du moi au monde à celui du sujet au
langage, et du regard à son refus ! Adieu folie : l'entrée dans l'analyse !, pas sans préliminaires.page 24
Du Label Lacan, non sans franchise

- Perspectives pour l'analyse,page 26

La voie du massacre ou : de l'horreur de la castration (la bande ou le duo ?)

60 Du crime paranoïaque au *djihad* ...

Du phallus et de la parole dans le narcissisme...

Rêve et tumescence, des raisons de la bandaison... , du sommeil et de l'insomnie

Un malin Désir ... !

Liste des Noms propres et Bibliographie succinctepage 28

70 00.00.00, 02.21, V01, 00.00,

Alors, donc **qu'est que qu'un nœud ?**

Définition du nœud topologique, relation entre les nœuds, historique, évolution,

Les **nœuds topologiques** c'est les plongements de cercles, ça s'appelle des **chaines** s'il y a plusieurs cercles, et ce qui est remarquable c'est que Lacan appelle **nœud borroméen une chaîne**, ça m'a donné l'idée de faire une **théorie des nœuds propres**, proprement dit, comme dirait **Conway**, c'est Conway en 1955 quand il introduit son **polynôme de Conway**, il parle des nœuds proprement dits d'un seul fil, moi je ne crois pas beaucoup au sens propre, sens propre des mots pour la langue, et donc les chaines, quand Lacan dit nœud borroméen, c'est un nœud improprement dit, mais on peut très bien supporter cette incartade, puisque justement il n'y a pas de sens propre, et il y a une autre raison d'appeler cette chaîne, chaîne borroméenne, parce qu'il s'est révélé qu'avec le temps, avec la pratique du dessin, j'ai mis du temps à m'en rendre compte, j'ai même écrit au tableau quand je suis intervenu dans le

80 **Séminaire Lacan**, c'était pas du tout pour moi évident, **la relation qu'il pouvait y avoir entre le nœud de Trèfle et le nœud borroméen**, la chaîne borroméenne, d'ailleurs dans cet exposé j'ai posé la question de savoir quel était le lien, quel était le parcours qu'il pouvait faire, quel était le parcours de Lacan entre les surfaces non orientables comme la bande de moebius, et puis à l'autre extrémité du tableau j'ai mis ce fameux nœud borroméen,

85 **Révélation d'une nouvelle négation en logique**

Et puis ce sont des choses qui se sont éclairées par le travail, c'est-à-dire par la pratique des dessins, les commentaires, et le cours et aussi les groupes de travail des cartels, c'est même allé assez vite à partir de cet exposé, c'était en 1978, ([15 mai 1979](#)) et donc ça a encore un peu traîné, j'ai eu le sentiment encore de trainer des pieds jusqu'en 1985, mais à part ça, en **1985**, ça c'est débloqué d'une manière assez surprenante, et exponentiel, mais

90 aussi **sur le plan de la logique**, parce que ce qui a déclenché le **ruissellement**, qui a fait que les résultats se produisaient, c'est un événement qui était **la construction d'une négation spéciale en logique**, à laquelle je reviens, en parlant des nœuds logiques,

Le nœud topologique est un plongement,

Différence entre plongement (injectif) et immersion,

95 Alors qu'est ce qu'un nœud, pourquoi je parle de **nœud topologique** qui sont des plongements d'un rond, de plusieurs ronds à la rigueur, **plongement c'est-à-dire qu'on met un objet dans un espace plus grand**, et plongement ça veut dire que **la transformation de l'objet initiale**, le rond ou les ronds, **on plonge dans l'espace la fonction mathématique qu'on emploie si elle est injective**, si elle n'est pas injective, ça s'appelle pas un plongement, ça s'appelle une **immersion**,

100 Alors l'intérêt des nœuds c'est que on va **frôler l'immersion** tout le temps, mais **on travail avec des nœuds plongés**, des cercles plongés, des nœuds, qui valent comme plongement, c'est-à-dire que l'objet plongé, qu'est-ce que ça veut dire **injectif**, ça veut dire que chaque point de l'objet initial, de la source, il lui correspond un point dans l'image, mais deux points de l'image ne sont jamais l'image du même point de la source, c'est-à-dire qu'un point de la source correspond à un point dans l'image, mais vous n'avez pas, l'image de deux points différents dans la source e au

105 contraire, **c'est ce qui se produit avec l'immersion**, et récemment un membre de cette petite Association qui s'appelle Encore, m'a écrit pour m'interroger sur **le cross-cap**, et sur **l'homotopie** avec les nœuds, il s'agit effectivement d'une transformation **d'immersion**, qui sont forcément beaucoup **plus souple** que les transformations de **plongement**, puisque dans l'immersion, un point peut être l'image de deux points distincts, ça veut dire qu'on peut faire se traverser les cordes, puisqu'au moment de la traversée, au moment où une corde traverse une autre

110 corde, il y a un moment où deux points se confondent dans le croisement, il n'y a plus un dessus dessous mais il y a
un croisement immergé, c'est comme ça qu'on parle, dans **Bourbaki**, ils ne sont pas très content de cette
 expression, plongement et immersion, mais c'est un exemple qu'ils prennent pour dire que bien souvent, c'est une
 question d'ailleurs qu'à traitée **Badiou** dans **La question du sujet**, les mots, les noms des mathématiciens, les
 115 métaphores qui ne sont pas des métaphores et qui vont devenir des définitions précises, qui ne sont plus du tout
 des métaphores, mais le choix des noms, des fois avec le temps on s'aperçoit que ce n'est pas très bien choisi, ça
 c'est ce que disent les mathématiciens, 09.07, **Badiou**, c'est pas mal ce qu'il dit, c'est que de toute façon si on a
 choisi ces noms, il y a des raisons, ça conserve de toute façon quelque chose de la façon dont on a approché le truc,
 donc plongement et immersion il faut distinguer ça, et si vous voulez des précisions là-dessus, il faut me le dire, je
 peux donner des explications si vous voulez plus de précisions.

120 Mais les **nœuds** ce sont des **plongements de cercles**, ça c'est les **nœuds topologiques**,

Les nœuds logiques,

Et les **nœuds logiques** ce sont des nœuds qui sont le **plongement de la logique classique dans une logique plus**
vaste, dans une algèbre de Boole plus vaste, la logique modifiée et les nœuds logiques je vais, cette modification et
 125 ce plongement va se prolonger jusqu'à dans le **calcul des prédicats quantifiés, la quantification, la théorie des**
ensembles, mais c'est dans le **calcul de la coordination** que commence cette modification, puisque **la coordination**,
c'est un métalangage, c'est une langage de commentaire, c'est un commentaire du calcul des prédicats quantifiés.
 Puisque les formules prédictives quantifiées peuvent être composées entre elles, puisque ce sont des prépositions,
 que les variables soient instanciées ou quantifiées, vous avez des propositions, et là vous avez des propositions qui
 130 vont se coordonner, par ces conjonctions de coordination, c'est pour cette raison, pas la seule et peut être un peu
 faible qui fait que comme je vous le disais la semaine dernière, **Lukazievitch** a parlé du **Calcul des propositions**, en
 nommant ce calcul par les objets de ce calcul, au lieu de l'appeler comme je propose de le faire **Calcul de la**
coordination, en nommant ce calcul par les transformations, les opérations qu'il fait, qu'il accomplit, voyez on
 passe de la coordination à la proposition en s'intéressant à ce qui est coordonné, par la coordination, vous avez
 135 deux types d'objets, comme toujours en mathématiques, c'est ce qui va donner **les catégories**, vous avez les objets
 et les flèches, alors ça peut être un couple d'objet, des couples d'objets, vous pouvez faire correspondre par une
 flèche, une connexion, et il y aura un connecteur qui va connecter les deux lettres, v12.03, et **la négation** c'est un
 connecteur binaire par exemple, à un objet on fait correspondre un autre objet par une flèche, on voit bien que **les**
connecteurs sont de l'ordre des flèches, et que **les propositions sont de l'ordre des objets**, 12.21, mais ce qui me
 140 fait comme je vous l'ai expliqué changer de vocabulaire c'est aussi très compliqué pour les étudiants qui ne
 comprennent pas tout à coup, qu'il y a dans le **Système d'écriture des prédicats quantifiés**, il y a aussi une autre
 coordination qui **est la coordination des concepts, ou des prédicats**, ce sont des concepts, en philosophie, mais on
 les appelle depuis **Kant** surtout, on parle de prédicat, au lieu de retenir le **concept sujet** et le **concept prédicat** dans
 les énoncés catégoriques **d'Aristote**, on a maintenu le mot prédicat pour parler des concepts, parce que tout ça n'a
 145 pas beaucoup bougé

Évolutions de la logique : Aristote, Kant, Galilée, Descartes, et Hegel, Boole.

Les systèmes d'écritures. Problème et ajout de Lettre !

comme le dit **Kant**, la logique est sortie toute faite de tête d'Aristote, et il pensait qu'il n'y avait rien à changer à ça,
 qu'il n'y avait rien à faire, et il montre qu'une fois de plus **la Philosophie, a une fonction de tutelle sur la**
 150 **Mathématique**, puisqu'on a pu mathématiser comme **Descartes** a pu mathématiser, algébriser la Géométrie, après
 la coupure **Galiléenne**, il faut attendre la coupure **Hégélienne** pour que **Boole arithmétise et algébrise la Logique, et**
la syllogistique d'Aristote, 13.40, c'est ce que je vous ai expliqué, c'est que Boole, voulait faire une arithmétique
 nouvelle de la syllogistique d'Aristote, j'ai esquissé ces choses pour vous dire car je parle de nœuds logiques et de
 logique classique parce que dans mon propos, **la logique classique est devenue quelque chose d'extrêmement**

155 **précis comme système d'écriture**, c'est un système d'écriture, il y a encore quelques problèmes chez quelques logiciens du XX^{ème} siècle, mais on peut dire que arrivé, déjà **Quine** dans les années 1950 il est très proche d'être arrivé dans les **Méthodes de Logique**, il y a d'autres problèmes en logique, bien sûr, mais en ce qui concerne la construction des systèmes d'écritures, et les méthodes qu'on emploie pour résoudre les problèmes qui peuvent s'écrire avec ces systèmes d'écritures, pour avoir **un problème, il faut avoir un système d'écriture dans lequel ça**
 160 **s'écrit**. C'est simple comme mathématique, c'est **un problème qui apparaît dans l'écriture, qui se formule, qui se construit, qui s'écrit, et qui n'a pas toujours des solutions, et des fois il faut ajouter des lettres pour trouver des solutions à des problèmes qui n'en ont pas sans ça** ! C'est ce que dit **Lacan** dès le **Séminaire II**, il dit : la mathématique ce n'est pas la puissance de la pensée, ça c'est pour les prétentieux, *la mathématique, c'est introduire une nouvelle lettre dans un texte, à un endroit, de manière à pouvoir obtenir une solution qui n'est pas concevable, et qu'on ne peut pas écrire sans ce caractère supplémentaire*. 15.40,

Breve histoire des mathématiques, les enchainements dans S1T1 et des bonnes définitions, jusqu'à l'objet a de Lacan. Menaces académiques sur la psychanalyse, L'insensé

et il évoque le radical qui a été introduit beaucoup plus tard, la racine carrée de la dia. $\sqrt{2}$, de deux par exemple, la diagonale du carré, on les a appelés **irrationnels**, on savait que c'était pas des fractions, on ne savait pas bien les écrire, et on a inventé un caractère, c'est une espèce de V que vous avez sans doute rencontré ! $\sqrt{}$.

Et ensuite vous avez les **Imaginaires** de l'époque classique, 16.17, là aussi c'est scandé par les notions philosophiques, chez les grecs vous avez un type d'objet qui va nécessiter une **nouvelle écriture**, et bien à l'époque classique vous allez avoir voir apparaître un peu plus tard, avec **Descartes**, Descartes lui introduit la **puissance deux**, il a pris l'arithmétique de **Viète**, l'algèbre de Viète, qui en est l'inventeur, François Viète était comptable de **Henri IV**,
 175 on appelle ça Ministre des Finances, et pour des raisons de commodité, pour calculer, il a inventé l'algèbre, et Descartes il a repris ça à son compte et il a ajouté des choses, comme la puissance deux, le carré, le produit de x par x, qui s'écrit x^2 , donc

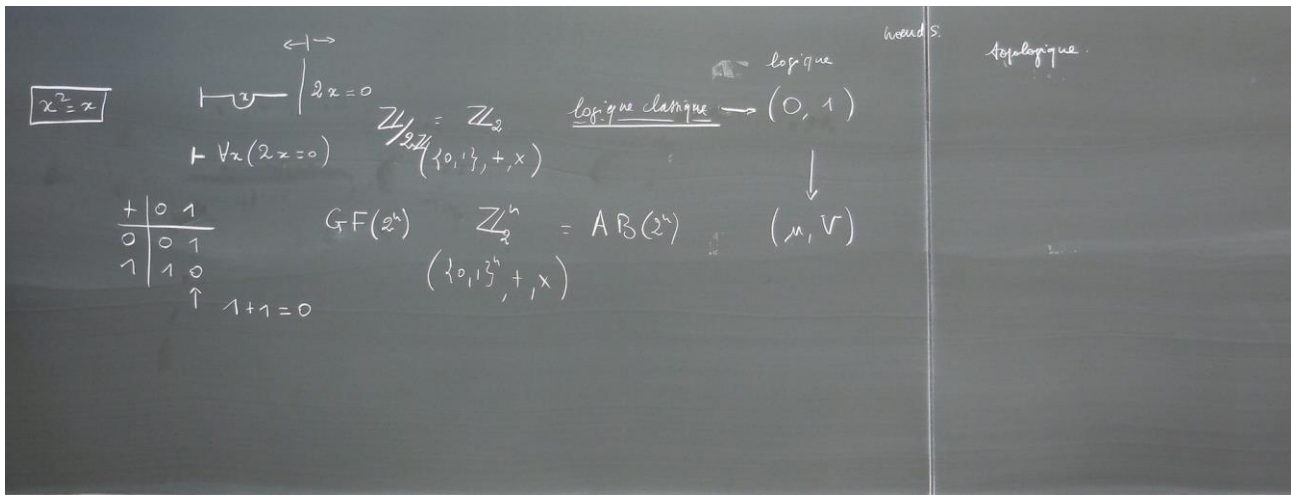
Vous avez comme ça les **nombres imaginaires** qui vont devenir les nombres qu'on va appeler **complexes**, c'est un petit peu différent, parce qu'il y a les imaginaires purs, il y a un nombre qui est i qui est la racine carrée de -1 , $\sqrt{-1}$, comment un nombre négatif peut-il être le carré de quelque chose, c'est ça les nombres complexes,
 180 JR : comment $2x = 0$ sans que $x = 0$,
 JMV : non non, c'est pas seulement ça, là vous êtes en train de parler de **Boole**, ce qu'on a écrit au tableau la semaine dernière, non là il s'agit de voir que vous avez un nombre qui au carré est égal à -1 ! C'est inimaginables, parce qu'on a des préjugés, et ce n'est pas inimaginable, on l'imagine très bien, et même on peut l'écrire
 185 proprement, mais pendant longtemps on pensait que c'était impossible pour des raisons de définitions, c'est ça qu'il faut faire, c'est bien définir les choses pour se rendre compte que premièrement c'est impossible, et que ça devient possible compte tenu des contributions qui vont conduire à ajouter un objet, comme i, $i^2 = -1$, si vous n'avez pas cette notion, je ne vois pas ce que vous pouvez faire de **l'objet a dans la psychanalyse**, Lacan, il y a un objet qui s'appelle a dans la psychanalyse, si vous n'avez pas l'idée que à priori c'est quelque chose qui **doit être construit**
 190 **comme un problème**, et c'est l'introduction de cette lettre qui va permettre de résoudre le problème... littéralement, ça n'a rien à voir avec du sens, c'est pas la syntaxe de la langue, c'est une autre syntaxe, et moi je ne prétends pas réduire l'écriture mathématique loin de là, au système d'écriture qu'on appelle **les systèmes formels**, **Smullyan** est un grand spécialiste des systèmes formels, et c'est un type formidable, alors **Badiou**, lui qui est malin, il a lu **Système formel de Smullyan**, et il a fait un article dans le **numéro 10 des Cahiers pour l'analyse**, où il fait une critique de Lacan, bien sûr il faut un peu déboulonner les idoles, il confond forcément, Lacan qui est inaccessible pour lui, son copain, du moins son coreligionnaire de l'École normale qui était **Althusser**, qui est devenu quelqu'un qui dans la psychanalyse à beaucoup de problème avec les mathématiques, et qui s'intéresse spécialement, principalement à la Logique, moi il m'a dit chez lui, comme ça un jour, il dit : *vous savez moi j'ai plus de livres de logique dans ma bibliothèque que de livres de psychanalyse*, mais pour ce qu'il en fait ça ne nous avance pas

beaucoup, parce qu'aujourd'hui on n'en fait plus rien de tout ça, bon, il faut voir la psychanalyse dans quel état elle est !! Le prochain grand projet c'est le **Manuel d'usage de la psychanalyse**, le **DSM 5**, en langage freudien, soit disant, traduit en français, via l'anglais, il paraît qu'il faut faire ce genre de travail, parce que si on ne fait pas ça, le vocabulaire de Freud risque de tomber en désuétude, et de devenir ésotérique, 21.15, en faisant un truc comme ça on le rend ésotérique, car il n'y a pas le soucis de faire une définition, et même d'avoir un problème, avant de comprendre il faut d'abord voir que ça correspond à une difficulté, construire la difficulté, et voir que l'introduction d'une lettre nouvelle, par exemple, voyez il y a i, un radical, il y a un **logicien de Louvain** qui lui a parlé des **insensés**, il a introduit un nouveau type d'écriture que René **Guitart** a repéré en **Logique** justement, il y a les **irrationnels** des grecs, les **imaginaires** des classiques, et bien parlons maintenant après **Boole** et les magnifiques constructions des logiciens du XIX et du XX siècle, il dit parlons des **insensés**, et il dit que c'est toujours comme ça, ça paraît insensé à première vue, parce qu'on a des préjugés, mais finalement, ça résout : par l'algèbre, c'est pas tout de l'arithmétique,

Fonctions différentes de la logique et de la topologie. L'illettrisme de l'alphabétisation ! Impérialisme du système de numération occidentale, préséance des cardinaux sur les ordinaux, la construction du Réel chez Lacan, Discours et chaîne,

et alors c'est justement pour ça que la **Logique** n'a pas exactement la même fonction, en particulier en ce qui concerne les nœuds logiques et les nœuds topologiques, que la **Topologie**, par ce que l'Algèbre elle reste liée à ce logocentrisme occidental qui est fasciné par l'**alphabet**, moi je tiens que l'alphabétisation, la langue alphabétique avec tout ce que ça traîne comme préjugés ça détourne de la lecture, ça rend illettré. L'alphabétisation profite à l'illettrisme. Parce que ce qu'il faudrait accepter et c'est là que nous conduit **Lacan** avec les **nœuds**, c'est qu'il faudrait passer de cette écriture algébrique qui est venue avec **Viète** de l'arithmétique, et cette arithmétique c'était l'écriture des nombres, et vous voyez bien que parmi les milliers de systèmes de numérations qui existent dans le monde, vous avez un livre, épais comme ça, au **Seuil**, d'une dame qui a fait une enquête sur **tous les systèmes d'écritures des nombres**, tous les systèmes de numérations qu'elle a pu trouver en anthropologie. C'est un travail d'ethnologue et d'anthropologue : on compte toujours avec les parties du corps, on compte avec les doigts, mais pas seulement, on compte avec les os du poignet, on a des centaines de systèmes de numérations qui sont toujours liés au corps, 24.19, à des morceaux de corps, à des parties de corps, et puis il y a l'**écriture romaine** qui est très mal pratique, vous connaissez les chiffres romains, il y a des doublons, il y a des manques, il faut toujours ajouter des nouvelles lettres, c'est là qu'on va voir que le **système de numération par position**, des indiens et des arabes principalement, et bien avec un nombre fini de lettres vous avez par exemple en **système décimal**, vous en avez dix, mais à partir de deux, vous pouvez écrire, ça c'est avec **une algèbre de Boole**, vous pouvez écrire tous les nombres d'une manière unique et sans défaut, et sans défaut ordinal, c'est-à-dire que ça correspond bien à ce qu'on appelle les nombres ordinaux, c'est-à-dire ceux qu'on utilise à partir du moment où on compte, mais les enfants découvrent les nombres cardinaux avant, et les cardinaux chez les enfants, c'est du chinois, car on ne voit pas bien comment on peut parler de nombre si on ne sait pas compter, mais pourtant si, il y a une question un peu énigmatique, il l'agit d'**une négation de l'ombre**, c'est-à-dire qu'une enfant va connaître deux, sept, de la même manière que dans son quartier il connaît Jule, Fred, ou Mélanie, ou que vous-même si vous allez au bistrot de votre quartier, vous savez qu'il y a une type qui s'appelle Pierrot, parce que c'est dans la **honda**, comme on dit en espagnol, c'est dans l'air, c'est dans la rumeur, d'ailleurs, ça relève des incorporels, de ces choses qui se captent quand on pratique, quand on est sujet du discours, et qui permette de comprendre les mots d'esprit, les blagues, et même les noms, donc les **cardinaux sont introduits dans la langue avant les ordinaux**, et curieusement si vous prenez la **théorie des ensembles**, de **Cantor**, **axiomatisée**, vous allez voir que vous allez construire, avant de pouvoir construire des cardinaux, vous allez construire des ordinaux, c'est-à-dire des ensembles ordinaux finis, qui vont ensuite faire découvrir un ensemble infini, si on veut introduire aleph zéro, c'est l'ensemble de, alors voyez il y a une très jolie équivoque en langue française, c'est les nombres entiers sont tous en nombre infini, alors vous pouvez l'entendre que chaque nombre entier et c'est vrai de tous sont en nombre infini, c'est faux ce que j'ai dit, car tous les nombres

entiers sont finis, et si vous utilisez tous les nombres entiers pour parler de l'ensemble des nombres entiers, c'est-à-dire la collection finie des nombres entiers, oui la collection est infinie, Lacan insiste beaucoup pour dire que c'est le plus simple Réel, le réel, c'est l'impossible, et c'est le premier réel que la Science a découvert, le plus grand nombre entier ne peut pas s'écrire, et c'est facile à démontrer à partir d'une définition, il faut prendre les axiomes de **Péano**, il faut prendre le successeur, et si vous créez une relation d'ordre en les différents successeurs du zéro, si un nombre est un successeur d'un successeur d'un autre nombre vous avez comme ça une relation d'ordre et vous voyez bien que **si vous voulez construire le plus grand nombre entier**, vous pouvez l'écrire mais si vous écrivez ce nombre entier, d'après les axiomes de **Peano**, il a un successeur, donc il n'est pas le plus grand, les entiers sont tous finis, et tous ceux dont on pourra traiter seront finis, s'ils sont entiers, mais leur nombre est infini, et **le plus grand d'entre eux ne peut pas s'écrire**, puisque qu'en tant que nombre entier ils sont des successeurs de zéro, c'est $0 + 1 + 1 + 1 + 1$, donc voilà une chose très simple qui permettrait de bien tenir la corde quand on parle **du Réel avec Lacan**, je ne dis pas, c'est dans le discours de la psychanalyse tel que Lacan le formule, le tient, le soutien, le construit, enfin si vous lisez Lacan, parce qu'il y a toute une choucroute sur le père réel, le père imaginaire, le père symbolique, le nom, tout ça n'était absolument pas construit comme des problèmes qu'on peut résoudre et de ce fait avec cette méthode on peut tenir **un discours qui se tient, qui est enchaîné**, c'est là que la **notion de chaîne** va apparaître en tant qu'**elle représente l'effectivité**, de quelque chose d'effectif, **qui tient**, quand on tire dessus dans tous les sens, ça tient, et c'est ça qui fait, c'est ce que moi j'appelle **effectivité**, et que j'oppose à la **réalité** qu'on voudrait nous imposer, surtout de plus en plus, du fait, c'est pas seulement du fait de l'influence du **Cercle de Vienne**, et du **logico positivisme**, même avant **Russel**, il faisait déjà du logico-positivisme, Bertrand Russell, donc la question de l'effectivité, en allemand, au début des **Ecrits**, vous verrez ça, Lacan en parle dans ses antécédents, il souligne cette différence chez Freud entre **Realität** et **Virtsgiegt** et le **virlitsgeit**, c'est deux manières de parler de la réalité, et **Virtgeigt**, il y en a une qui s'appelle effectivité, je propose de le traduire par effectivité, si on fait quelque chose effectivement, peut-être y-a-t-il du mensonge, mais pourquoi le mensonge ne serait pas lui-même effectif, le mensonge c'est bien lié au **fait de dire**, et ça a une effectivité le fait de dire, **c'est même la fonction phallique**, par excellence, ce que l'enfant très top prend pour une posture sexuelle chez l'adulte, le fait de dire, de parler ressemble à une posture, comme dans le mimétisme animal, pour déterminer le territoire, donc il faut revoir tout ça,



23.06.2015 20:15

Les nœuds logiques, le vel aliénant,

et alors l'ennui avec les nœuds logiques, c'est que les **nœuds logiques**, je l'ai écrit plus petit comme ça, à partir de 0, 1, je vais construire toute une **algèbre linéaire** qui est une **algèbre de Boole**, mais qui est un développement de **Z2**,

à partir de ces deux nombres 0,1, et c'est ça qui va donner du nœud logique que je vous propose d'appeler u V, ça c'est les nœuds logiques, ici c'est logique, et ici c'est topologique, et bien ici, le plus compliqué c'est le nœud trivial, celui là, ici c'est la logique classique, qui a un développement formidable, on peut le spécifier ce nœud, pour que les autres soient des nœuds il y a une spécification de celui là qui est nécessaire et qui est très important pour la psychanalyse, puisque c'est la fonction, avant même l'aliénation comme le 0 et 1, qui n'est pas que l'**implication matérielle** mais le **velle aliénant**, c'est-à-dire la différence symétrique avec la conjonction et l'implication, $0 \Rightarrow 1$, vous avez une relation entre les deux, et c'est très important pour la psychanalyse, ça veut dire que 1 n'implique pas 0, c'est ça le vel, la bourse ou la vie de Lacan, on pourrait dire le faux, ou le vrai, et tout ce qu'on dit est vrai, donc il y a une aliénation, l'enfant très tôt il se rend bien compte qu'il y a quelque chose, l'aliénation première ça va être le trauma, les parents ne s'intéressent absolument pas au fait de dire, ils parlent comme si ce qu'ils disaient n'avait pas d'importance, mais surtout en s'intéressant au sens de ce qu'ils disent, ils veulent dire quelque chose, mais ils ne s'intéressent pas au fait de dire, et le fait de dire a une fonction d'autorité qui tient au fait que 1 n'implique pas 0, et donc que quelque chose qui est dit est nécessairement vrai, et ça a toute sorte de conséquences logiques, donc j'attire votre attention que en ce qui concerne les nœuds logiques, 34.32, la difficulté elle est là, ici **la logique classique c'est véritablement un chantier** qu'il faut parcourir,

Le chantier de la logique et le carrefour de la linguistique (Chomsky : la grammaire générative; Lacan : langage et incorporels).

on peut le parcourir aujourd'hui, là je le prends aujourd'hui à la hauteur du **calcul de la coordination**, ça va être le calcul de **Boole** (la coordination), je vous ai expliqué la semaine dernière comment se fait il que **Boole qui voulait mathématiser la Syllogistique qui rentre dans le calcul des prédicats quantifiés**, qui en fait partie comme on le voit dans le diagramme de Peirce, si vous avez lu le Séminaire sur l'Identification, Lacan, cite **les diagrammes de Peirce**, et **Peirce a introduit les quanteurs** justement, 35.20, il introduit la nouvelle écriture de la Syllogistique, mais Boole a employé une autre écriture qui est plus algébrique et qui n'a pas ce caractère énigmatique pour certain, le **quanteur**, qui est une lettre qui a été introduite par Peirce, Frege comment il écrivait ça Frege, 35.48, il écrivait ça comme ça, x ici, et là il mettait une expression d'arithmétique, et là il mettait par exemple pour faire plaisir à ... (Jacques), pour vous faire plaisir, Jacques : merci, par exemple $2x = 0$, $\forall x, 2x = 0$, quelque soit x, $2x = 0$, Peirce il va faire rentrer ce qui était une idéographie dans la marge, voyez, il y avait une marge, (haut gauche au tableau) qu'est ce qu'il voulait **Frege**, il voulait écrire l'arithmétique et il voulait mettre dans la marge une idéographie qui permettrait de spécifier ce qu'on écrivait dans le texte, et **Peirce** il a fait rentrer le **quanteur universel** il l'a fait rentrer dans le même énoncé unique, alors que là il y avait une coupure , alors avec ça la négation, ha oui, alors on a retenu, madame **Imbert**, elle hurle contre l'usage de ce caractère, on a gardé de Frege que **ce caractère là** pour dire que pour tous les x, ceci c'est une assertion, ceci est nécessairement vrai, ceci est vrai dans une algèbre de Boole, je vous ai montré que ceci était nécessairement vrai, mais à la condition que vous ayez la notion que $x^2 = x$, c'est **l'axiome de Boole**, bon, voilà, mais alors **vous entrez dans la coordination**, par la coordination, et ensuite **dans la coordination des concepts ou des fonctions propositionnelles**, on peut aussi les appeler les **prédicats**, et **vous rentrez ensuite dans la quantification ou l'instanciation** pour **transformer ces fonctions propositionnelles** en constantes, pour les transformer en propositions, la **proposition c'est une constante**, car elle doit être **vraie ou fausse**, c'est l'idée des **énoncés apophantiques** d'Aristote, qui sont vrais ou faux, donc là c'est les **énoncés constatifs**, c'est curieux parce quand même dans le mot apophantique il y a la notion de la **phasis**, ?, et elle va être et en logique et en latin, elle va se déplacer dans l'histoire, c'est comme cette histoire de concept ou de prédicat, le discours est malléable et va changer, mais pas toujours de la meilleur manière, 38.43, ce qui fait que c'est assez difficile à étudier, surtout si on veut résoudre les problèmes de logique, qu'on n'a pas encore résolu, car il y a quand même une inflation du vocabulaire logique, qui montre bien qu'il y a quelque chose qui ne va pas, je considère que Lacan est un logicien, un logicien qui domine le XX eme siècle car dans ses séminaires et ces écrits il apporte un nombre extrêmement impressionnant de solutions à des problèmes qui font encore aujourd'hui beaucoup de

difficultés à des mathématiciens, à des logiciens, à des logiciens de la philosophie qui n'arrivent pas à s'en débrouiller,

le plus proche de **Lacan** c'est peut être **Hintikka**, car il a dit des choses pas mal sur la quantification, mais quand on voit les problèmes pathétiques qu'il y a chez **Frege**, qui est un grand logicien mais qui souffre énormément parce qu'il se rend compte très bien qu'il y a un risque de démence, de forclusion, de blocage dans ses façons d'écrire, et c'est pour ça qu'il écrit 4 articles sur la fonction, l'objet, donc Sens et dénotation, c'est tous ces articles qui sont dans les écrits logiques, dans les écrits philosophiques, la logique de Frege, c'est traduit au Seuil, par Madame Imbert, c'est pathétique de le voir se rendre compte qu'il y a un risque, appelez **le concept : fonction propositionnelle**, il y a un risque, et bien le risque c'est la marmite dans laquelle on est tombé **après Turing**, quand on s'est jeté dans la marmite de **croire que tout ça pouvait être automatique**, c'est quand même extraordinaire, et ça a encore augmenté après 1957, quand justement **Chomsky** a montré que la langue anglais n'était pas à l'état fini, on ne pouvait pas la mécaniser, ce n'était **pas un système markovien**, moi c'est comme ça que je suis entré dans la lecture de Lacan, je me suis trouvé à un carrefour, et devant moi il y avait **deux voies** qui s'ouvraient, il y avait **Chomsky** et **la grammaire générative**, la structure syntaxique, et ensuite il va inventer, il va essayer de faire une linguistique avec **la Grammaire transformationnelle**, mais la structure de **la surface ??** elle est arborescente et syntaxique, 41.30, mais c'est aussi grâce à toutes ces réflexions qu'il a réussi à montrer **qu'on ne pouvait pas mécaniser la langue anglaise**,

et **l'autre voie** c'était **Lacan** qui utilise pour parler de la métaphore et la métonymie dans **l'Instance de la lettre**, des formules qui ressemblent à des formules d'algèbre, moi j'ai trouvé ça beaucoup plus intéressant, je reconnais que la formulation de **Chomsky** est très intéressante aussi, mais c'est une voie de garage, ça a conduit aujourd'hui à faire plus de commentaire que de continuer à élaborer quelque chose concernant le discours, c'est plutôt un commentaire distant qu'il fait, qu'est ce qu'il dit **Chomsky**, il formule le problème grammatical comme tel, ça vous pouvez connaître ça, vous pouvez savoir qu'est ce que c'est, c'est de dire qu'une machine elle pourrait produire toutes les phrases de la langue anglaise, mais que justement ce n'est pas comme un système de numération par position, elle va en produire trop, et d'où que le fameux exemple de Chomsky qu'on a beaucoup répété et qui dit que : [des idées vertes dorment furieusement](#), ça veut dire que le problème grammatical comme tel, sans doute notre corps a des tendances, je dirai pas mécaniques, parce que je suis de l'avis de **Canguilhem**, **c'est pas mécanique un organisme**, mais on est capable de mécaniser sur un segment et de produire des trucs systématiques, et on peut faire des calculs, du calcul arithmétique, mais le problème grammatical comme tel c'est qu'on va produire trop de **phrases**, donc une machine qui produirait tous les phrases du français ou de l'anglais, elle en produirait plein qu'il faudrait aussi rejeter, donc le problème grammatical devient : **comment sélectionner ?**, et là c'est très intéressant, puisque c'est en tant que sujet, qu'on est allé au bistrot, qu'on a entendu parler de Tartempion, que il y a des trucs qu'on trouve plausibles qu'on va conserver et d'autres choses qu'on va être d'accord pour rejeter, et là il y a quelque chose qui s'appelle **les incorporelles**, c'est ce qui fait à mon avis, c'est ce qui fait que les étrangers ne peuvent pas comprendre, il faut être dans la pratique pour piger ça, 44.08, et cette question c'est ce qui explique que nous montre Lacan dans **Radiophonie**, il nous parle beaucoup des incorporelles, à propos de **l'incorporation**, il dit que le langage tient aux corps grâce aux incorporels, et il salut les logiciens et les stoïciens d'avoir inventé ça, d'avoir inventé les incorporels, vous avez le livre de **Bréhier sur les Incorporels** qui est chez Vrin, un bel ouvrage d'un jeune homme qui avait 20 ans quand il a fait ça, c'est vachement bien,

Le langage est la condition de l'inconscient, l'inconscient est la condition de la linguistique, sans lcs pas de linguistique ! La psychanalyse : une école de lecture !

ça explique pourquoi **Lacan** nous annonce que **l'inconscient c'est la condition de la linguistique**, c'est un peu provocateur, pourquoi c'est provocateur, parce que ses élèves avaient dit *L'inconscient est la condition du Langage*, et Lacan a gueulé, Laplanche et Leclerc qui avaient parlé de *l'inconscient comme condition du langage*, il dit pas du

tout, **c'est le langage qui est la condition de l'inconscient**, mais lui d'une manière qui n'est pas simplement polémique, mais dialectique, il va arriver en 70 dans **Radiophonie**, à écrire que **l'inconscient est la condition de la linguistique**, comme l'inconscient pour qu'il existe il faut qu'on le lise, et que comme personne ne lit l'Inconscient dans la psychanalyse, depuis la mort de Lacan, et bien **il n'y a plus de psychanalyse**, 45.43, donc **il n'y aura pas de linguistique non plus**, il y a pleins de paranoïaques qui pullulent partout, en essayant d'assassiner les gens en essayant d'assassiner le symbolique en même temps que les corps de leurs victimes, donc la situation elle est assez ridicule, mais c'est parce que certains ont pris des positions et des responsabilités qui sont graves,

Une correction pour les corrections, les facilitations catastrophiques, l'inconscient : une linguistique fantastique en manque de lecteur ! Lire est premier, l'écriture seconde ...

JR : je voulais vous demander si la thèse selon laquelle, à partir du moment où une phrase est grammaticalement correcte, on peut lui trouver un sens, c'est la thèse de Lacan sur la phrase : Les idées vertes ;

JMV : Oui, Oui, ! Mais ce n'est pas la même définition entre, vous voyez qu'il y a là un bougé entre la correction chez Chomsky et la correction chez Lacan, parce que ça a quand même permis ce genre d'exercice, ça a permis de démontrer à Chomsky, qu'on ne pouvait pas fabriquer une machine à traduire comme l'US Navy le lui demandait, pour faire de la propagande au Vietnam, il a gagné le prix et exigé qu'on lui verse le prix, parce que l'US Navy voulait une machine qui traduit automatiquement de l'anglais en Vietnamien pour faire de la propagande, pour pouvoir facilement balancer des tracts avec les bombes sur la gueule des Vietnamiens, et Chomsky leur a montré que c'était impossible, ils ont fini par tout de même lui donner le Prix, c'est quelque chose d'un peu militant, mais c'est bien vu, le seul problème, mais ce qui m'épate c'est qu'à partir de là, en 1957, c'est qu'ensuite dans les années 1960, vous avez le fait que justement c'est dans les années 1980, je passe sur l'anecdote du Minitel français, de Giscard d'Estaing, l'informatique ménagère, gestionnaire et ménagère, elle était déjà bien en place, dans les Universités, dans les laboratoires, chez les militaires, mais elle est devenue ménagère dans les années 1980, à partir du moment où on a inventé la **souris** ou **l'écran tactile**, c'est comme la bagnole, si vous devez savoir comment marche une voiture pour conduire une voiture, il n'y aura pas une grande industrie de masse de voiture, le jour où on a bien amélioré tout le mécanisme avec le changement de vitesse, et bien c'est la voiture qui explose, et bien c'est la même chose, **c'est des facilitations d'usages, qui vont permettre des catastrophes symboliques énormes**, parce que justement il y a des choses qu'on peut faire, mais il ne faudrait peut être pas les faire, c'est comme la bombe atomique, **Lacan considérait que la cybernétique c'était aussi dangereux que la bombe atomique**, donc pour revenir à votre question sur la **correction**, **Chomsky** n'était pas prêt à s'occuper, même **Kripke** n'est pas prêt à s'en occuper des sobriquets, dans une note, il appelle ça le nom de baptême, et quand il s'agit des incorporels, des jeux de mots, des mots d'esprit, des noms propres, des sobriquets, on parle de noms de baptême, on se réfère à quelque chose de religieux, pourquoi c'est absolument profane le mot d'esprit, vous en avez plein au bistrot, la nuit aux Halles, au XIX^{ème} siècle **Fontanier** disait qu'on fait plus de métaphore en une nuit aux Halles que dans une semaine à l'Académie française, donc où est la correction, moi je crois que ce mot de correction il faut faire attention, on peut leur trouver un sens, mais des fois c'est drôlement tiré par les cheveux, par exemple l'étymologie de **tire-larigot**, il y a de quoi rigoler, 50.00, il y a des dictionnaires qui disent qu'il y a avait un monsieur qui s'appelait Larigot, et qu'on lui tirait le pied, je ne sais pas pourquoi d'ailleurs, et qu'il s'agissait de tirer larigot, tout ça c'est des fantaisies, **les linguistiques fantastiques existent**, mais l'inconscient relève des linguistiques fantastiques, aujourd'hui ce que les journalistes qui sont des gens Très sérieux, conscients, ce qu'ils appellent le **Complot**, dès qu'un mec commence à raconter des histoires, il a entendu des trucs, il a lu des tucs, qui sont un peu tirés par les cheveux cette fois, mais c'est pas la peine, c'est pas une raison de parler des complotistes dès que les gens se mettent à déconner parce qu'ils ont un inconscient ! Le problème ce serait plutôt d'apprendre à lire, qu'est ce que c'est que lire dans ces cas là ? Qu'est ce que c'est que lire, qu'est ce que c'est que lire dans le transfert ?, **la psychanalyse c'est l'École pour apprendre à lire**, et il faut savoir lire pour écrire, contrairement à cette idée naïve qui ferait croire que l'on commence à lire que quand il y a quelque à lire qui serait écrit, et bien pas du tout, **Leroi-Gourhan** dit ça très bien dans **le Geste et la Parole**, il dit qu'on ne peut pas imaginer un peuple qui invente une écriture, s'il ne sait pas lire, donc qu'est ce que

c'est que lire, moi je ne vous dis pas, la psychanalyse, c'est Freud qui nous dit Nous ne savons pas ce que c'est que lire, et regardons ça de plus prêt, et on pourrait s'y intéresser un peu plus, au lieu de vouloir nous faire des théories pédagogiques pour l'apprentissage de la lecture chez les enfants, à l'École, ça devrait intéresser paraît-il seulement les instituteurs, non, il est très difficile de lire pour chacun de nous, et à toutes les étapes et les époques de la vie, et on ne sait pas bien ce que c'est, ça nous constitue, 52.05,

L'animal parlêtre devient parlettre du fait du Symbolique ;

la tentation de « gouvernance » de la langue des États et de leurs Académies : une escroquerie !

De la Logique, de la Syntaxe, de la Grammaire, mais aussi de l'Homophonie et de l'écriture, du fait de la découpe des perceptions aux perceptions-signes

nous nous sommes des animaux qui comme les autres animaux qui parlons, avec nos postures, nos crachats, nos cris et nos couleurs, mais nous sommes avec le **Symbolique**, si vous l'appellez comme ça, d'autres l'appelle le **Langage**, ça commence avec la langue, ce qui est sûr c'est que les langues sont parlées, et il y a des sujets qui parlent la langue, moi, je ne suis pas de l'avis de **Milner**, de dire qu'il s'agit des **parlêtres**, parce que les êtres qui parlent, les animaux parlent, donc s'intéresser à l'espèce humaine comme parlêtre ?, il faut l'écrire non pas comme être qui parle, mais comme être qui est parlé par la lettre, au sens où la lettre ou l'écriture nous transforme en marionnette avec ses fils, **parlettre**, donc, **Lacan** il a parlé du parlêtre et on l'a reproduit dans les transcriptions de Séminaires comme par l'être, et moi je propose, je ne dis pas qu'on ne peut pas employer l'expression parlêtre avec le verbe être, mais je pense qu'il s'agit de **l'être qui est parlé par la lettre**, et c'est la force de **l'Académisme** qui s'impose partout, pour que les **Mazarin**, et les **Richelieu**, et tous les pays modernes ont des Académies, et ont voulu faire croire, les Académies aujourd'hui ont voulu nous faire croire que le gouvernement, **l'État** peut gouverner la langue, on fait même des **dictionnaires** pour ça, à l'Académie, et on voit bien que c'est une escroquerie monumentale, et qu'on continue à développer pour que les enfants se tiennent sages à l'École, et **qu'ils croient que le Maître sait mieux qu'eux ce que c'est que la langue**, et ça produit des **ruptures de semblant** et des événements un peu catastrophiques, quand l'enfant ou l'adulte s'aperçoit tout à coup que c'est de la **frime**, ça fait en général, ça produit une **destitution subjective**, c'est-à-dire un événement psychique pour Freud, et Lacan il appelle ça un **acte**, un événement, ...

JR : j'avais une deuxième sous question, c'est que je mélange dans ma tête, **Logique, Syntaxe et Grammaire, Lacan** dit quelque part : pour aller à l'inconscient on peut laisser tomber la grammaire, il ne faut se fier uniquement qu'à la Logique, par ce qu'elle est hors sens, c'est dans **L'insu que sait de l'une bévue** s'aile à moure....

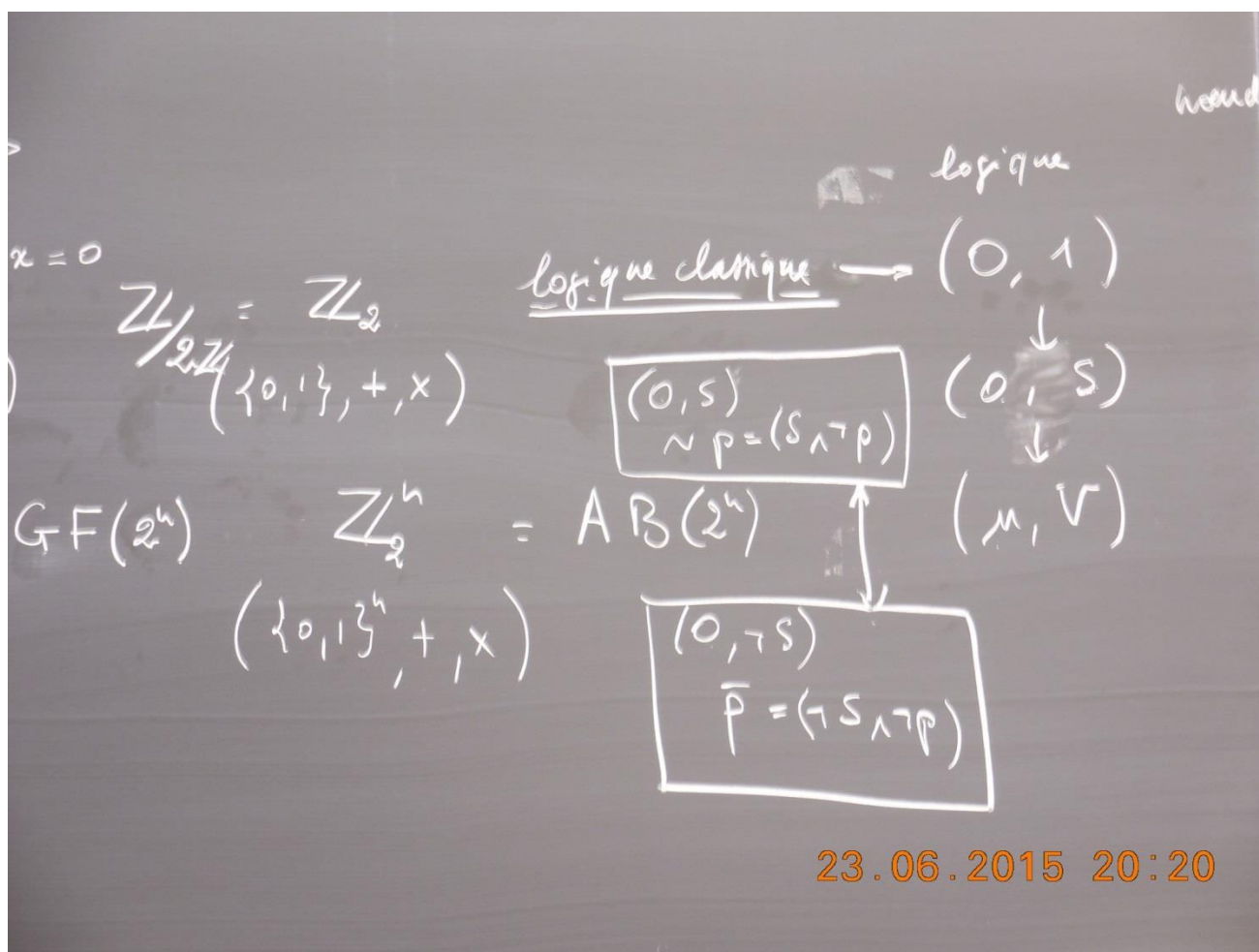
JMV : c'est vous qui racontez ça, moi je vous oppose à ce moment là, on va faire des joutes, **JR** : je ne cherche pas à faire une joute.. **JMV** : dans **l'Étourdit** il dit que **l'interprétation analytique** n'a aucun intérêt et est même stupide sans **l'Homophonie**, la **Logique** et la **Grammaire**, **JR** : et même qu'elle est apophantique, **JMV** : ne cherchez pas, c'est différent de ce que vous étiez en train de dire, qu'est ce que vous n'arrivez pas à ranger, vous dites, Syntaxe, Grammaire et Logique, c'est très facile à différencier, ça dépend des définitions que vous employez, regardez, si vous faites comme **Milner**, et qu'est ce que c'est que la Grammaire ?, dans **l'Introduction à une science du Langage**, la question grammaticale c'est : ceci se dit, ceci ne se dit pas !, très intelligent et très astucieux, mais c'est en fin de compte un peu abusif, parce que il y a une façon de dire ou de ne pas dire quelque chose qui n'est pas seulement liée à la correction grammaticale, mais aussi à la pudeur (*la morale, le surmoi, la censure, la peur, la phobie ??, ajout du scribe*) ou à la convenance, déjà il embrasse trop avec cette définition de la grammaire, alors avec la grammaire, il y a des remarques de Lacan importantes, dans **Encore**, il dit qu'on n'aurait jamais fait de grammaire s'il n'y avait pas d'écriture, c'est l'écriture qui donne l'idée de faire une grammaire, alors qu'est ce qu'il se passe avec l'écriture,

et bien **avec l'écriture on voit d'abord apparaître la syntaxe**, parce que l'écriture c'est introduire c'est ce qui se fait déjà dès qu'on écoute quelqu'un parler, dès qu'on est dans la lecture, moi j'appelle ça lecture, quand on découpe le flux verbal, si le flux verbal est quelque chose de continu, le fait d'introduire des coupures, qu'on appelle en linguistique des **découpes séquentielles**, ce que **Freud** appelle **VerneinungSeichen**, qu'on a traduit par Signe de

perception, c'est pas des Signes de perception, **c'est des perceptions qui deviennent signes**, si c'est coupé, je vous donne l'exemple de la **Musique**, le Chant c'est de la parole, c'est du corps, c'est un fluide, c'est continu, et si vous introduisez une flûte, avec le souffle, vous allez avoir des trous, et les trous qu'il y a sur votre flûte ou votre clarinette, ou les cordes de la guitare, ou les cordes du piano, vous introduisez quelque chose de discret, **l'écriture musicale** elle apparaît là, ce n'est pas rétrograde de tenter de faire une musique sans écriture, qui serait plus proche de la parole, mais **les définitions résolvent un certain nombre de vos difficultés**,

parce que **la syntaxe, c'est le fait de découper** et à partir de là, et là de voir qu'effectivement on peut s'orienter dans un ordre, et la syntaxe, le mot **syntaxe**, ça veut dire l'ordre, donc la syntaxe, c'est seulement l'aspect syntaxique **que vous retrouvez en arithmétique, même en algèbre, même en logique**, voyez ça, (au tableau) ça c'est le fruit de certaines clauses formatives qui sont des clauses formatives dans les **systèmes** que Smullyan appelle **formels**, mais que moi j'appelle **système d'écriture**, parce que je pense que **la forme c'est un mot qu'il faudrait bannir**, parce que on s'est tellement gargarisé avec formalisation, formel, pourquoi dire qu'on veut formaliser, il y a des gens qui disent que moi, je veux formaliser la psychanalyse, pas du tout, moi, dans la psychanalyse, **je pratique une écriture et même mathématique**, et il y a une syntaxe, et j'invente même une nouvelle syntaxe pour la logique, pour faire le nœud logique, et que **le nœud logique il ne pose pas de grands problèmes de nœuds, il est un plongement de la logique classique dans une logique plus grande, dans une Algèbre de Boole plus grande**, au lieu d'être uniquement dans Z_2 , comme ça, **Z_2** c'est 0,1, avec l'addition et la multiplication, +, x, c'est un **anneau de Boole**, et celui là c'est le plus petit, c'est **un corps de Boole**, et si on plonge cette logique classique, tout ce qu'on fait avec ce 0 et ce 1 ; dans Z_2 puissance n, Z_2^n , donc vous avez 0, 1, à la puissance n, et vous avez + et x, là c'est plus un corps ce sont des anneaux de Boole, mais **Guitart** a montré qu'à partir de là, on pouvait aussi faire des extensions de corps, donc à partir de Z_2 , le plus petit, et qu'on obtenait des **corps de Galois**, ça s'appelle **GaloisField** en anglais, 59.37, 2 puissance n, 2^n , de caractéristique 2, vous voyez que le 2 joue un rôle, mais ne confondez pas ce 2 qui ici, est un élément qui est dit caractéristique, la **caractéristique** c'est le nombre qui multiplie n'importe quel élément pour donner zéro, donc l'algèbre de Boole, que ce soit la plus petite qui est un corps, ou les anneaux de Boole et les Algèbres de Boole la structure linéaire, ça c'est de caractéristique 2, et les corps de Galois de caractéristique 2 correspondent à des Algèbres de Boole, ça on peut appeler ça Algèbre de Boole,

AB (2^n), des algèbres de Boole de plus grand cardinal que simplement 2, ici, vous avez une toute petite algèbre avec 0,1, (nœud logique), seulement, 1.00.29, je vous ai écrit au tableau les deux formules du plus et du multiplier, le plus c'est 0, 1 qui va nous donner 0, 1 et ici du 0, je répète que je vous ai donné un moyen de rendre ça plausible, pour votre pratique, pour que vous ayez les coudées franches pour pourvoir apprendre à compter, à faire de l'algèbre de Boole sans être un ordinateur, sans être obligé de vous transformer en automate, en faisant des mathématiques de Boole, je vous ai expliqué que le 0 et le 1 ici, (*partie gauche du tableau, table de vérité du +*) jouent le rôle, d'ailleurs c'est exactement ce que c'est que ce **Z_2** , ce **Z** , c'est l'ensemble de tous les entiers, divisé par l'ensemble des nombres pairs, qui s'appelle Z_2 , si



vous

495 quotientiez tous les nombres entiers modulo 2, vous allez avoir des pairs et des impairs, et du coup, le 0 qui est ici, il est bien éclairé par le fait des impairs, parce que $1 + 1$, c'est-à-dire deux nombres impairs, dans $\mathbb{Z}$, parmi les nombres entiers quels qu'ils soient, 1.01.55, positifs et négatifs, **quand vous ajoutez deux nombres impairs ça donne toujours un nombre pair**, on a mis du temps, Boole il n'a pas sorti ça tout seul tout de suite, c'est passionnant de lire Boole,

500 **Les Lois de la pensée ? Psychologie et Académisme ? La logique est normative ! La Belle logique !**

même si Frege gueule parce qu'il appelle ça les Lois de la pensée, il a raison Frege, c'est pas les Lois de la pensée, puisque la Logique, c'est pas les lois de la pensée, **les Lois de la pensée**, c'est la **Psychologie**, la pensée au petite bonheur et à la chance, est-ce que ça a des Lois, c'est ce que les psychologues essaient de déterminer, tandis que lui Frege, il dit que la Logique, c'est les lois de la pensée nécessaire, ou de la pensée correcte, c'est le courant de

505 l'Académisme, pourquoi, et même il ajoute et il ne s'en cache pas Frege, il pense que la Logique c'est une Science normative, et que les **Sciences normatives** ne disent pas comment les choses sont, mais elles disent comment les choses devraient être, les **Sciences normatives** c'est pas compliqué vous avez la **Morale**, la **Logique** et l'**Esthétique**, et encore l'Esthétique c'est récent, ce mot d'Esthétique il vient bien après **Kant**, c'est au XIX^{ème}, c'est comment le nom du philosophe qui a commencé à faire de l'Esthétique ?, n'est-ce pas **Huysmans** ?,

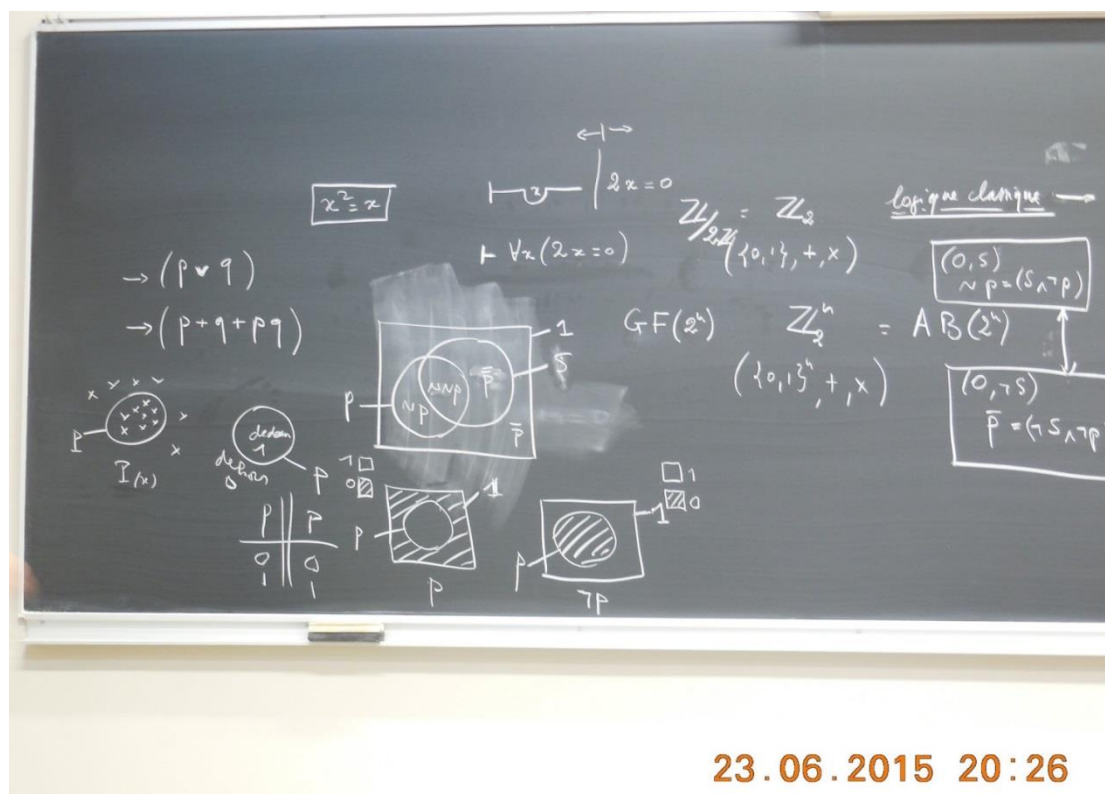
510 - un **Esthète** dans la salle : A-G. [Baumgarten](#) ; JMV : Baum ... ; - L'**Esthète** : garten ; JMV : C'est un allemand ?, et on est passé de l'Esthétique chez **Kant** qui est **l'Espace et le Temps, la géométrie d'Euclide** ! quoi !, on passe au domaine des **Beaux-Arts**, ce qui est beaucoup mieux dit par **Gilson** qui est un **thomiste**, et qui lui quand il écrit à ce propos, il écrit un [Traité sur les arts du Beau](#) ! 1.03.51, c'est mieux de parler des arts du Beau, on peut se poser la question qu'est-ce que c'est ?, c'est justement quelque chose qui est Beau ! non ?!

515 Mais moi je trouve que c'est mieux que de parler d'Esthétique, il y a tout ce problème écrasant de **l'Académisme**, normatif, je ne dis pas pour autant que la Logique, justement ce qui est intéressant en logique, c'est normatif,

effectivement, mais vous voyez bien que si vous étudiez mes nœuds logiques vous allez voir que vous avez « **une logique, que tout le monde considère** », même **Quine** la considère comme ça, en bon américain isolationniste, Quine dit : les logiques exotiques sont sans intérêt, la Logique Canonique Classique, au sens de **Tarski**, dit : « **c'est celle qui est la plus simple et la plus élégante** », mais ce que moi je lui répond,

Le style et le type d'écriture :

c'est que je vais écrire toutes les phrases que je vais écrire dans ce système là d'écriture, **avec des variables**, parce que vous voyez là, il semblerait qu'il y a toujours beaucoup de constantes, c'est toujours 0,1, qui apparaît, mais tout ce que je suis en train de vous dire là, **c'est une algèbre linéaire**, on peut écrire des formules, alors on peut les écrire comme ça, **$p \vee q$ pour la coordination**, 1.05.13, **mais dans Boole** ça va s'écrire $(p + q + pq)$, voyez c'est la même, ça c'est la coordination disons écrite avec les connecteurs, Le système d'écriture des connecteurs, on leur associe les Tables de vérité, à ces connecteurs, et puis ces tables de vérités, elles ont été inventées après ces tables de vérité, après l'algèbre de Boole et après l'algèbre des connecteurs, voyez dans les **Principia Mathématica** vous avez ces connecteurs, ça c'est la connexion $(p + q + pq)$; V02,05.14 ; 01.06.58 ; mais vous avez le fait que **Post**, c'est seulement en 1921, a montré que tout le système d'écriture des Principia en matière de connecteurs pouvait donner lieu à la construction d'une **table de vérité**, et c'est je trouve admirable de lire Post dans cette démonstration, dans son fameux article où il introduit les tables de vérité, **la sémantique de la logique**, parce que tant qu'il n'a pas démontré son théorème, il est en logique modifiée, voyez, moi je lis chez un mathématicien, qui va établir les choses, par une démonstration, par un théorème, tant que le théorème n'est pas démontré, on n'est pas sous le coup du théorème, on est dans des démonstrations qui sont extrêmement difficiles à suivre, parce que on ne sait pas très bien où on est !! Et on peut trouver des lieux, des espaces, des constructions, je parle d'espace, mais c'est une métaphore, on peut construire un système d'écriture qui est justement un système dans lequel on navigue avant d'avoir trivialisé ou réduit, par des théorèmes le domaine qu'on étudie, il faut bien voir, c'est exactement ce qu'il se passe avec les rêves !



Les rêves... et la réalité, le premier nœud logique,

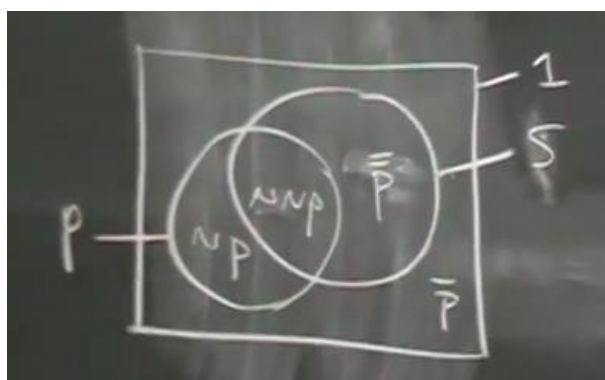
Quand vous rêvez, la nuit, (*mais parfois aussi le jour ! ajout du scribe*), vous êtes dans une syntaxe, si vous voulez, ou dans une grammaire, une logique qui est modifiée, qui est beaucoup plus vaste, et au moment du réveil vous vous souvenez de votre rêve, alors vous vous dites : je ne vais pas l'écrire car je vais m'en souvenir dans la journée, et puis quelques assertions plus loin, bing, quand vous avez rencontré votre conjoint, ou les enfants alors que vous allez les envoyer à l'école, et bien qu'est ce qu'il se passe, vous avez suffisamment de phrase et d'énoncés qui vont trivialisier beaucoup de choses. Et même la première négation modifiée, la première négation modifiée que j'ai étudié, c'est le nœud intermédiaire qui est ici, et qui s'appelle 0, S, dans mes tout premiers textes qui sont sur Internet, j'étudie une négation modifiée $\sim$ qui est la négation de ce nœud là, (*partie droite du tableau, encadré par un rectangle blanc*), et ça relève de cette algèbre, et cette négation modifiée que j'avais écrit dans le nœud (0,S), je l'écris ici, il y a deux valeurs, le Vrai et le Faux, ça, 0 c'est le Faux, et S le Vrai, (F,V) ; et vous avez une négation « tilde », que j'avais définie par $\sim p = (S \wedge \neg p)$ (tilde de p égal S inter non p), ça c'était **le premier nœud logique que j'ai étudié**, 1.08.45, et je me suis rendu compte tout de suite que il ? en appliquait un autre qui était (0, $\neg S$), pourquoi, parce que dans mes nœuds logiques, la logique classique elle légifère, mais il y a cette définition en plus, et que à ce moment là, si j'introduis (0, $\neg S$), au lieu de S, j'ai une autre négation

que j'écris p barre $\overline{p}$ et qui dit $\neg S \wedge \neg p$, (deuxième rectangle blanc), vous allez piger qu'est ce que c'est les nœuds logiques, si je vous dis là chose suivante, je vous mets au tableaux les diagrammes d'Euler Venn, des nœuds logiques, de l'affirmation et de la négation, mais regardez les diagrammes d'Euler-Venn de ces deux logiques, dans la logique classique, comparées à la logique classique, ce qui va nous faire apparaître que quand on écrit cela, il suffit de remplacer 0 par 0 et 1 par S pour écrire autre chose, alors qu'on l'écrit de la même manière, c'est ça qui est très intéressant, je vais le mettre où, je vais enlever ce que j'ai déjà expliqué, .., je vais vous l'écrire ici, bon j'ai pas continué avec **le produit**, mais je vous le mets quand même, le produit

c'est 0,1, 0,1, et puis c'est tout des zéros et une fois un = 1, (*voir bas tableau gauche*), 1 est l'élément neutre, et c'est pour ça que c'est un corps, voyez les 0 ont les exclus et c'est les éléments non nuls qui doivent avoir un inverse, et il se trouve que ici le seul élément non nul c'est l'élément neutre de la multiplication, donc **c'est un corps !**, V02 09.50, passons sur ces questions quand même un peu..., c'est pas quand même académique, c'est intéressant d'en parler et de savoir comment en parler, mais ce que je veux vous montrer maintenant, voilà regardez, comment j'ai fait de la logique modifiée, si je prends un énoncé, p comme ça, je vais prendre deux lettres, je vais prendre p ici, et s là, ça c'est 1, et qu'est ce que je vais appeler la logique, j'ai d'ailleurs pas inventé ça tout seul, c'est ce que faisaient les logiciens polonais dans les années 1930, ils appelaient ça des pseudos négations, mais voyez que ici, j'ai quelque chose qui va s'appeler la double négation de p ($\sim \sim p$), 1.11.23, ici vous allez avoir la négation de p, ($\sim p$) non p, et la double négation de p elle est là, $\overline{\overline{p}}$, V02 10.56, ici vous avez la double négation barre et là la négation barre, donc voilà un diagramme d'Euler-Venn,

Diagramme d'Euler-Venn et Table de Vérité. L'algèbre de Boole n'est pas un code, des deux significations du 0 et du 1 dans l'algèbre de Boole (**zone** (dehors ou dedans) ou **valeur** (F ou V)),

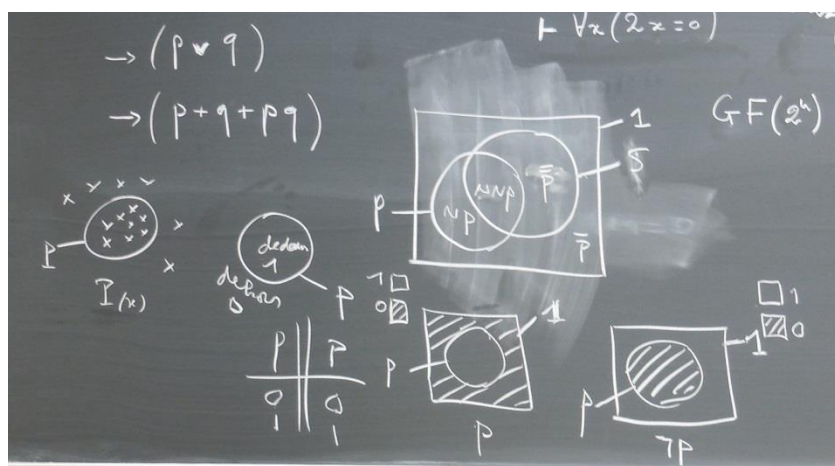
qu'est-ce-que c'est qu'un diagramme d'Euler-Venn, c'est quelque chose qui correspond aux Tables de Vérité,



c'est pas un graphisme ensembliste, ça ressemble aux concepts et **ça identifie les propositions et les concepts à**

580 **cause de la coordination** qui coordonne aussi bien les propositions que les concepts, et c'est des lectures différentes déjà, si vous lisez les propositions ou si vous lisez les concepts, quand vous avez **un cercle**, **si c'est un concept $P(x)$** , c'est-à-dire que vous avez plein d'éléments ici qui sont dans l'extension du **concept**, qu'on appelle **une classe**, le concept, dans la théorie des ensembles chez Krivine on appelle ça aussi un **collection**, c'est la fonction **propositionnelle de Frege**, ça correspond à plein d'éléments qui sont entourés par le cercle p , qui n'est pas un ensemble, **dans la théorie des ensembles** ça va être une spécification ça, 1.12.45, ça va être plus compliqué, là vous avez la coordination des concepts si vous faites jouer ce rôle au cercle, mais si au contraire, c'est dedans ici, et dehors, ici il y a bien sûr un dehors, il y a des éléments qui ne sont pas, qui ne tombent pas sous le concept, si vous avez un dedans et un dehors vous avez ici, une proposition p , et **dans le dedans c'est p** , et **dans le dehors c'est non p** , ce qui se traduit dans les diagrammes d'Euler-Venn par des hachures et là vous allez voir apparaître les difficultés

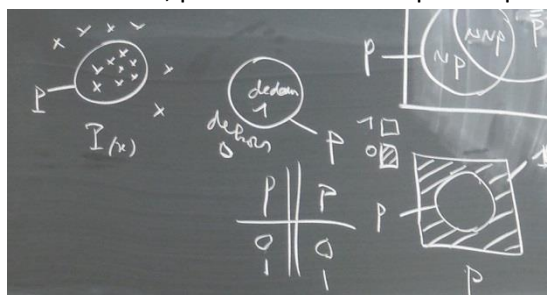
590 de la logique, de toute cette logique qui est formidable, qui est très instructive **pour ce qui est du sujet que nous étudions, dans notre propre cas**, lorsqu'on fait sa psychanalyse, c'est-à-dire qu'il ne s'agit pas d'étudier ça chez les autres, c'est pas de la **psychologie**, c'est de voir quelles sont les difficultés que nous avons avec ça, comme on va dessiner le diagramme de p , je vous l'ai déjà montré, on va hachurer ce qui est non p ,



595

Et je vous dis que l'affirmation et la négation, **ne croyez pas qu'il s'agit que d'une simple complémentarité ensembliste**, c'est que la complémentarité ensembliste qui apparaît là, (en bas de l'image vers la droite) par exemple ici, pour non p , ($\neg p$), voyez ici vous avez p , ici vous avez 1, et ici vous avez le diagramme de (non p), $\neg p$, ça c'est non p , pourquoi et bien parce que la table de vérité de p , vous avez 0 et 1 ici, (à gauche du diagrammes), ça veut dire que **ici vous avez 0 c'est dehors**, et **1 c'est dedans**, et ici vous avez p , sa table de vérité **pour p faux c'est faux** et **quand p est vrai c'est vrai**, vous avez ici **les hachures c'est 0**, et ce qui reste **blanc c'est 1**, donc qu'est ce que vous constatez et là, ça va être le même truc ici, donc vous voyez déjà que **ce n'est pas un code**, pourquoi c'est pas un code, voyez pourquoi **c'est con de confondre ça avec, l'algèbre de Boole a un modèle électrique**, ok, et on l'utilise dans les ordinateurs mais c'est complètement con de croire qu'il s'agit d'un jeu d'écriture automatique,

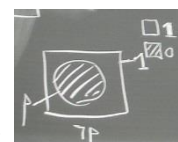
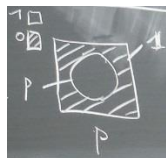
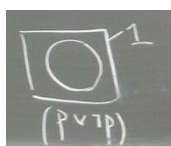
605 parce que si ici, vous avez 0 et là 1, bon 0 c'est les hachures, p c'est le cercle et qui indique qu'il y a quelque chose



qui est dedans, et dehors, donc déjà, 1.15.27, donc déjà vous avez **deux usages du 0 et du 1** entre l'indication des zones (à gauche dans la table de vérité) et l'indication des valeurs, (à droite dans la table de vérité) (avec une double barre pour séparation) et quoi d'autre en plus, si vous dites que le blanc n'est pas hachuré, le contraire de la hachure, c'est 1, vous avez deux 1, parce que vous avez le **référent** qui est 1, (le 1 du carré complet) alors bien sûr qu'on peut le distinguer, ça va être même **toute la question de**

610

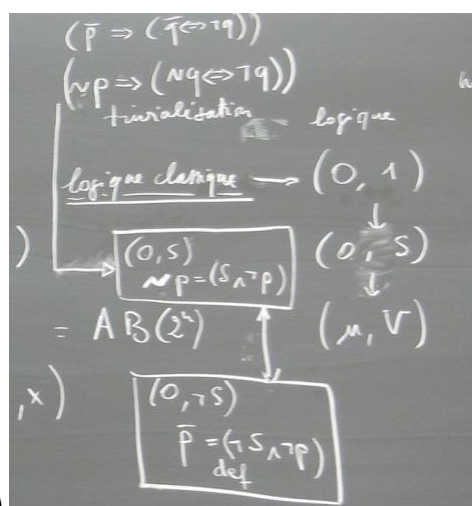
l'énonciation, ce qui est tautologique, ce qui ne peut se dire, ce qui est correcte, c'est de parler, c'est de n'énoncer que des énoncés vrais, c'est d'ailleurs parce que moi je suis un mauvais élève, les profs de math que nous avons eus, sont incapables d'écrire au tableau des choses fausses, puisqu'ils n'écrivent dans leurs cours que des choses qui sont éprouvées, mais il est un fait que ce sont deux exercices différents de lecture, que de considérer que le 1 c'est le référent, c'est-à-dire que si vous faites l'union de p et de $\neg p$, vous allez bien avoir ça, 1.16.45, le diagramme de $p \vee \neg p$ ça va vous donner ça, et



là il n'y pas de hachures, l'union de ça : V02 16.19, mais voyez ça prête déjà à une erreur qui va **faire croire que toute cette logique de la coordination** c'est de la théorie des ensembles, c'est-à-dire que c'est la coordination des sous-ensembles d'un ensemble avec la complémentarité, avec l'union, avec l'intersection, mais je vous signale je vous ai dit ça plusieurs fois, que c'est plutôt la théorie des ensembles qui utilise les connecteurs, mais les connecteurs, et surtout **si vous voulez analyser sérieusement la négation**, vous verrez que c'est quelle que chose qui est différent, qui est beaucoup plus riche que simplement la **complémentarité**, ou l'algèbre à l'intérieur du treillis des parties des sous ensembles d'un ensemble, des parties d'un ensemble, bien sûr que la théorie de la coordination joue dans mais **on ne peut pas réduire cette logique de la coordination dans la langue à la théorie de ensembles**, mais ça c'est une erreur qu'on commet beaucoup, alors qu'est ce que je suis en train de vous dire,

De la logique classique aux pièges de la logique modifiée (du tilde, $\sim$, van Belinghen..., la trivialisation,) à la construction de la formule de l'inconscient freudien. Le rêve, l'involution, la mémoire dépend de la syntaxe !

je suis en train de vous dire qu'il y a toute une zone de développement qui va nous conduire à la **logique modifiée**, (*grand geste de la zone gauche du tableau jusque vers la zone droite, des deux rectangles*) mais que la logique modifiée finalement elle est pleine de pièges, le premier piège c'est l'axiome de A.**van Bellinghen**, par exemple pour introduire ce caractère supplémentaire, $\sim$, **dans la logique modifiée**,



(dans le premier rectangle blanc, puis écriture au dessus,)

J'introduis ici, **un axiome supplémentaire** qui n'est pas dans la logique classique, 1.18.24, **A. van Bellinghen** (*Gödel et la théorie lacanienne de la sexualité, inédit 1986 ; Psychanalyse des machines symboliques, Cahiers de lectures freudiennes, 1989, n° 15/16, 183-184 ; ajout du scribe*), est un jeune informaticien qui a proposé un axiome que j'ai adopté volontiers, 1.18.29, parce qu'il est excellent, il a proposé l'axiome suivant, et à partir de là, il a montré qu'on pouvait grâce à cet **axiome construire des arbres et des diagrammes** pour la logique modifiée et qu'on avait une détermination, c'est ce que j'appelle **l'axiome de trivialisation** depuis, parce que cet axiome dit que si p , une

proposition est niée par cette nouvelle négation, c'est-à-dire que si vous avez un énoncé qui commence par cette négation, $\sim p$, si cette négation n'est pas à l'intérieur d'un énoncé, **si cette négation est en tête de l'énoncé**, ça implique que $(\sim p \Rightarrow (\sim q \Leftrightarrow \neg q))$; ($\sim q$ devient équivalent à $\neg q$ classique), ça c'est ce qu'on va appeler la **trivialisation**, ça veut dire quoi, ça veut dire que si vous écrivez trop de choses fièrement à un moment parce que vous avez cru construire une négation originale et nouvelle, si vous écrivez trop de choses à un moment donné vous voyez que tout ce que vous écrivez va se trivialiser, parce que tous les énoncés niés par cette négation là, **si un énoncé commence par cette négation, toutes ces négations deviennent classiques**, et donc c'est ce que j'appelle trivialiser, c'est que qu'il se passe le matin quand on se réveille, je vous l'écris ici, (à l'extrême droite du tableau) vous avez la **deuxième négation modifiée**, elle est par définition, je l'ai définie ici comme ça, (voir premier rectangle

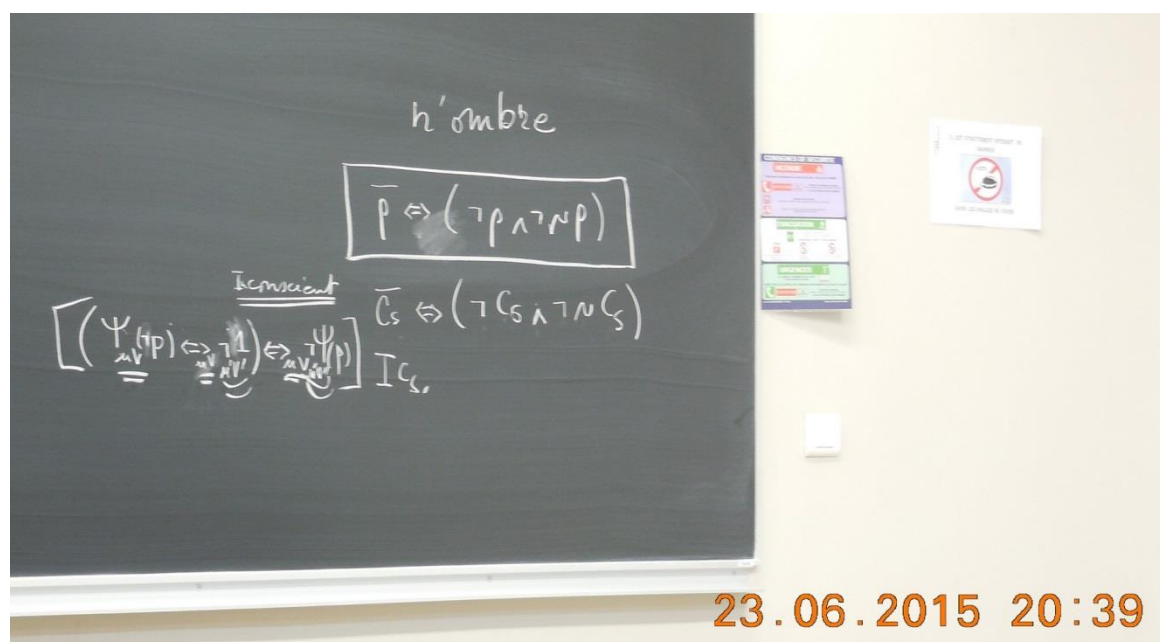
$$\begin{array}{l} (0, \neg S) \\ \bar{p} = (\neg S \wedge \neg p) \\ \text{def} \end{array}$$

encadré, ça c'est ça définition), si je la définis comme ça, alors je vais démontrer ça comme un théorème, à ce moment là ce ne sera plus une définition ce sera une équivalence,

c'est équivalent à $\bar{p} \Leftrightarrow (\neg p \wedge \neg \sim p)$, ce qui me fait dire,

Formule de l'inconscient freudien, le rêve est une narration parlée,

grâce à ça je peux construire l'inconscient freudien, je peux dire que la conscience, niée par cette négation, c'est équivalent comme le dit Freud, et il a beaucoup de mal avec ça, c'est équivalent à la non conscience, et à la non non conscience (voir tableau ci-dessous, seconde ligne, sous le rectangle blanc)



Ce qui fait dire à Freud que l'Inconscient, ça c'est l'inconscient, n'est pas le non conscient, c'est le non ($\neg$) conscient et quelque chose dont il est faux de dire ($\neg$) qu'il est non ($\sim$) conscient, donc je le lis comme ça : **Il est faux de dire que c'est conscient, et il est faux de dire que c'est non conscient.**

L'inconscient c'est un truc intermédiaire qui va se trivialiser très rapidement, à cause de cet axiome de van

Belingen, vous pouvez à partir de cet axiome, démontrer l'énoncé suivant que $\bar{p} \Rightarrow (\bar{q} \Leftrightarrow \neg q)$, **les négations modifiées, elles se trivialisent, elles sont très fugaces**, et c'est pour ça que vous avez des gens, vous pouvez faire cette expérience pour vous-même, vous avez une idée, vous commencez à prendre la parole dans un débat ou une discussion, vous commencez votre argumentation et à un moment donné vous avez dit un peu trop, vous avez voulu argumenter un peu trop et patatra, toute votre argumentation se casse la gueule, et vous vous retrouvez comme le

prestidigitateur qui avait une pile d'assiette dans les mains et qui se retrouve avec deux morceaux d'assiettes, parce que tout c'est écroulé, c'est ce qui arrive aussi aux gens qui disent, qui veulent prendre la parole, et qui disent :

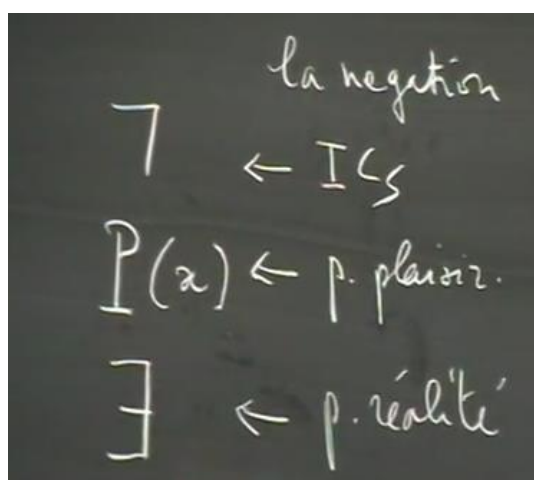
« oh, bin je sais plus ce que je voulais dire ! », ou bien quelqu'un au cours d'une discussion, quand il est en train de parler il dit : Tiens je ne sais plus où j'en suis, je ne sais plus ce que je voulais dire, ça c'est une expérience qui est commune, et c'est pareil que l'oubli des rêves, qu'est-ce que ça veut dire, ça veut dire que **cette mémoire qu'est le rêve, elle dépend de la syntaxe, que ce n'est pas un problème organique**, c'est plus précis que ce que pouvait dire **Bergson**, une des rares choses que Bergson ait écrit sur la mémoire, bon il a écrit Matière et mémoire, mais le principal de son livre **Matière et mémoire**, que Lacan nous conseille, il dit que l'on ne peut pas parler de la mémoire si on n'a pas lu Bergson, Matière et mémoire, et c'est pas du Deleuze, c'est pas du vitalisme, il est vitaliste Bergson, mais il se trouve que dans Matière et mémoire il dit **qu'on ne peut pas parler de la mémoire, faire un commentaire de ce qu'est la mémoire sans tenir compte du témoignage du sujet**, voyez ça c'est une chose que les psychanalystes pourraient peut-être intégrer, 01.23.52, on ne peut pas parler de l'inconscient, ça n'a aucun intérêt de parler de l'inconscient de l'autre, ou de la mémoire de l'autre comme si c'était une question purement mécanique, ou organique, il s'agit de quelque chose qui est purement syntaxique, discursif, qui relève de la langue, du symbolique, c'est-à-dire du langage, des langues parlées et des systèmes d'écritures silencieux et que tout ça forme un ensemble que moi j'appelle symbolique, de symbolique, j'évite le mot langage, parce que je suis opposé à l'idée qu'on dise que sur le modèle des langues il y a des langages, c'est une catastrophe, c'est complètement stupide, il y a des langues, très diverses, en quantité, et vous avez des systèmes d'écritures, divers, pour écrire la langue ou pour écrire autre chose, jusqu'au mathématiques qui écrivent en silence, qui ne sont pas, voyez bien que quelqu'un qui vous demande comment on verbalise, on vocalise une formule de mathématique, quelqu'un à qui vous dite, ça se lit : *Quelque soit x deux x égal zéro*, c'est pas en l'ayant vocalisé que vous allez faire de la logique et de la mathématique, donc qu'est ce que c'est que **l'effectivité du calcul silencieux ?**,

Effectivité du calcul silencieux, parler diffère d'écrire, la construction de l'Inconscient, Formule de l'Inconscient et sa relation à un discours !!! celui de la Science, de la Géométrie pour l'Occident, celui des arts divinatoires pour l'Orient Extrême, Discours parlé et /ou écrit qui est soumis au Principe d'inertie

Alors c'est là qu'on va passer de la logique qui est déjà à mon avis un lieu formidable, de réflexion, de modification, pour **faire la différence entre parler et écrire**, et là **Lacan** il va nous entraîner à **partir de ces nœuds logiques**, avec ces nœuds logiques vous pouvez traiter **l'Inconscient freudien**, j'ai construit ça, **la construction de l'Inconscient avec la logique modifiée**, j'ai écrit ça dans un texte qui s'appelle **Éros et psyché**, sur ma page, Eros et Psyché, c'est comment écrire la formule de **Tarski** pour définir l'Inconscient, c'est-à-dire dans une nœud logique, vous avez la formule suivante, là elle est beaucoup plus sophistiquée que celle que je l'écris ici, vous avez (**NOTE : JMV énonce souvent PHI alors qu'il écrit PSY**) 1.26.25 ; V02 25.43 : Vous avez pur l'inconscient Ψ uv d'un énoncé $\neg p$, est équivalent pour deux autres lettres dans le nœud logique une négation $u'v \rightarrow 1$ (ça va être les Triebs), et puis équivalent uv de $\neg \Psi u'' v''$ de p,

Ça veut dire quoi, et bien c'est fait sur le modèle de la neige est blanche, est vrai, si et seulement si la neige est blanche, la formule de la vérité de **Tarski**, donc Ψ , psi est équivalent au Faux, c'est équivalent à $\neg\Psi$, ça c'est l'objection que fait **Wundt** à Freud, il lui dit on ne peut pas parler d'Inconscient parce que si l'inconscient c'est équivalent au non conscient, alors c'est du non psychisme, le psychisme inconscient équivalent à du non psychisme, **le psychisme inconscient équivalent à du non conscient ça équivaut à du non psychisme**, ce qui ne voit pas Wundt c'est qu'on peut ici changer les négations modifiées, les prendre dans un autre nœud, qui n'est pas le même nœud que celui dans lequel on est en train d'écrire toute la phrase, ce qui se fait en logique en général, Wundt il ne pouvait pas imaginer des choses comme ça, ça confirme que Freud a raison de maintenir que si on en a pas la pratique, qui est pour Freud une pratique de langue parlée, il analyse les rêves dans la langue parlée, voyez c'est comme l'apprentissage des langues, on commence par la langue parlée et c'est beaucoup plus tard qu'on introduira de l'écriture, et on a fait des mathématiques beaucoup plus tard, on a d'abord écrit la langue, mais c'est pas sûr, mais on voit bien, l'année dernière il y a un livre qui est paru, sur l'écriture chinoise, qui montre que les caractères chinois ont été puisé, où l'écriture de la langue chinoise a été puisée dans des pratiques divinatoires qui consistaient à faire éclater des omoplates d'animaux et des carapaces de tortues, et que c'était avec une pointe brulante, on chauffait l'omoplate ou la carapace brulante, et ils éclataient et on voit apparaître les traits qu'on va retrouver dans l'écriture des caractères de la langue chinoise, mais ça a été d'abord une pratique divinatoire qui ressemble, c'était pas de la géométrie, les grecs ont fait de la géométrie, **Euclide** a écrit les **Éléments**, pas lui seulement, le pauvre **Eudoxe** qui a disparu dans l'Histoire, qui a écrit le **volume V**, vous avez cette idée que **les chinois eux n'ont pas cherchés à faire une géométrie ils ont cherchés à construire un discours divinatoire** pour prédire l'avenir, mais que ça a donné des traits distinctifs, des lettres, on va appeler ça des lettres, qui ne font pas partie d'un alphabet, et c'est donc, **et il n'est pas exclu que l'écriture silencieuse vienne avant l'écriture de la langue, et que l'écriture de la langue vienne forcément d'abord avant l'écriture mathématique**, ça veut dire qu'il ne faut pas se précipiter de conclure trop rapidement, il faut étudier ces choses, mais il faut trouver des méthodes, il faut être méthodique, et Freud c'est avant tout une pratique et une méthode, les premiers ouvrages de **Freud**, c'est Science des Rêves, Mots d'Esprit et Psychopathologie de la vie quotidienne, c'est pas de la psychopathologie, c'est pas de la divination dans les rêves, il écrit son premier chapitre de la Traundeutung justement pour dire que ce qu'il va faire c'est justement pas ce qui a été fait depuis toujours avec les rêves, Lacan dit même, à son retour de vacances, qu'il a passé l'été à lire la Traundeutung, de la première page à la dernière, ce qui prouve que avant il ne l'avait pas fait, donc il lisait Freud, mais il le lisait comme tout le monde, il lisait une page sur dix, et puis ensuite il lisait les autres pages, une sur huit, il lisait ce qu'il pouvait, et il lisait bien car il a sorti pas mal de trucs, mais le problème c'est qu'il s'est dit : Tien je vais

lire la **Traundeutung** de la première page à la dernière, et Lacan fait des observations sur cette lecture, de la **Science des rêves**, il dit que le premier chapitre c'est pas très intéressant, il a raison c'est un peu anthropologique, mais ce qui est intéressant c'est de voir que qu'avant Freud, on n'a jamais été **jusqu'aux schémas en peigne, au chapitre VII**, Freud il voulait rentrer là-dedans ! 1.32.19, (JMV désigne au tableau la formule de l'Inconscient), il ne connaissait pas la logique, le jour ou Brentano, il est allé à un cours de Brentano, et lorsqu'il a appris que les logiciens avaient inventé un caractère V02 31.49, comme le caractère de la négation, le jours où il a appris que $\neg$ ça c'était la négation et que $P(x)$, c'était la fonction propositionnelle de Frege, et que ça $\exists$, c'était le quanteur existentiel, il a écrit son article sur la négation, les lacaniens se grattent la tête, il faut le traduire comment, c'est la négation, la dénégation, parce que ça commence par une charmante histoire de dénégation, mais le problème c'est surtout de voir que Freud quand il a appris qu'il y avait des caractères d'écriture qui entraient dans le discours scientifique avec les logiciens, grâce à **Brentano**, son article qui s'appelle **Verneinung**, la négation, et bien vous voyez que ici, il a profité de la négation classique pour parler de l'Inconscient, le **label de l'inconscient** c'est, $\neg$, **la négation** (classique); là il a bien vu que la **fonction propositionnelle de Frege** $P(x)$ ça permettait d'écrire **le principe du plaisir**, 1.33.37,



Et ça il l'avait déjà fait dans **l'Esquisse** comment il le voyait ça, il dit que le nourrisson qui tourne la tête pour chercher le sein, que l'objet qui vient à la place du x , c'est le sein, et que le nourrisson cherche en bougeant la tête, il s'agit d'un prédicat, d'une fonction propositionnelle, qui cherche son objet, ça c'est dans l'Esquisse déjà, avant l'écriture de la Traundeutung, et dans la négation il reprend la même chose et puis là vous voyez que ici il va parler du **Principe de réalité**, c'est quoi le principe de réalité, c'est **le principe de la fuite**, quelque chose existe dans le monde si je peux le fuir, si j'ai ma main qui brûle, c'est simple le principe de réalité, si j'ai ma main qui brûle j'ai intérêt à la changer de place, si la brulure continue à brûler, c'est qu'elle est à l'intérieur du système, elle a bien entamé le système, **si la chaleur s'arrête c'est que le feu est dans la réalité, il est extérieur**, c'est pas terrible, c'est un principe de fuite, c'est ce que vous dites à votre môme, n'approche pas du feu parce que tu vas te bruler, c'est pas terrible de Principe de réalité, c'est **un truc de nourrice**, c'est bon pour **Melman** et **Lebrun**, **le Monde sans limite**, le Père qui doit donner des limites, il dit à l'enfant la fonction paternelle qui dit : mets pas tes mains dans le feu tu vas te brûler ! Vraiment on vit dans un monde absolument génial, ça il l'a écrit en 1923, c'est tard, **Freud est toujours préoccupé par la lettre**, bien sûr que **le signifiant joue un rôle fondamental**, **dès le trauma ça rentre par les oreilles, dans l'incorporation ça rentre par les oreilles**, le symbolique, la langue dans le corps, et donc ce qui concerne **le signifiant c'est pas la même inertie que ce qui concerne la lettre**, et Lacan nous dit ça dans **Encore**, il nous dit, **la structure du langage**, les autres ils en font ce qu'ils veulent, pour moi c'est le **Principe d'inertie**, 1.35.56,

Le principe d'inertie, inertie du signifiant différent de l'inertie de la lettre : parole (oubli, effacement, embrouille) et écrit (insistance, inertie) ; démonstration pour 0^0 , en logique, en Théorie des E, ..

De la trajectoire des planètes à l'objet a ! De l'effectivité mathématique : le cas Le verrier !

- 770 et si vous voulez savoir ce que c'est que ce principe d'inertie, faites un petit exercice de mathématique, vous allez voir que ça ne se passe pas du tout de la même manière que d'écrire un conte ou un poème,
- XX dans la salle : mais le principe d'inertie pour Freud ce n'est pas *que c'est toujours en mouvement* ??
- JMV : non, mais c'est Lacan qui dit ça, c'est le principe d'inertie, tu sais il n'annonce pas Freud, Lacan, mais il appelle ça **principe d'inertie**, il dit **qu'il y a une inertie différente dans le signifiant du côté des oreilles, et dans l'écriture du**
775 **côté des mathématiques**, faites cette expérience, moi je trouve que c'est très intéressant, moi je vous dis, **faites un petit exercice de mathématique**, par exemple démontrez le caractère irrationnel de la diagonale d'un carré, c'est pas une fraction que la manière de calculer l'hypoténuse, dans le triangle rectangle, que ça va pas donner une fraction, et vous verrez que si vous essayez de démontrer ça, et si vous n'y arrivez pas, de vous aider en allant regarder un peu comment les autres l'ont fait, soit par le dessin, soit par de l'algèbre, mais cherchez plutôt que
780 d'abord.. ?, passez du temps pour voir où ça va vous conduire, ce qui est intéressant c'est quand on veut résoudre un problème de mathématique, il faut prendre d'ailleurs le problème par les deux bouts, ça c'est une chose qu'on pourrait apprendre dans la psychanalyse, on ne peut pas résoudre un problème de mathématique en ayant des hypothèses comme un exercice en classe, on vous donne un exercice, un énoncé de l'exercice, et vous allez décliner ça si vous avez bien appris le cours, vous avez pigé pourquoi le prof propose cet exercice, il veut vous faire faire un
785 truc qu'il a montré dans le cours, mais sinon voyez bien que pour résoudre un problème de mathématique, il faut commencer par considérer que vous prenez les données du problème et vous ne voyez pas où est la solution, et en même temps ce que j'appelle prendre le truc par les deux bouts, c'est vous imaginez des solutions et puis vous les testez, vous essayez de les faire fonctionner et vous voyez que c'est pas ça, mais en prenant comme ça, alternativement le problème comme à résoudre, et comme résolu, dans les deux cas, ça ne marche pas, vous êtes
790 arrêté, mais petit à petit, vous approchez, et les deux choses se rejoignent, et à un moment vous allez après des errances, après des détours vous allez trouver une réponse, et oubliez ça pendant trois ans, et recommencer à démontrer, à résoudre le même exercice 3 ans plus tard, voyez moi je prends des problèmes scolaires de terminale, comme ça, tout les ans je reprends des exercices de mathématiques standards, pour me rendre compte que je sais encore faire des mathématiques standards, c'est pas parce que je déconne avec les logiques modifiées, ou avec la
795 topologie dont je vais parler maintenant, c'est pas parce que je fais une mathématique en train de se faire, que je ne m'intéresse pas à la mathématique déjà faite, et donc je prends des exercices de mathématique, et donc il y a une question que **Lacan** posait à **Kreisel**, et que Kreisel reprend, il n'a pas très bien répondu, mais il a répondu quand même, $0^0 = 1$, pourquoi zéro puissance zéro égal un ?, ça c'est intéressant comme question, vous ne savez pas ça ?, vous n'avez pas l'habitude, parce qu'à cette expression vous pouvez lui donner, vous pouvez aussi bien **l'écrire en**
800 **arithmétique**, vous pouvez l'écrire **en logique**, et vous pouvez aussi l'écrire **en théorie des ensembles**, 01.39.53, c'est-à-dire que **le vide**, en Théorie des ensembles, vous pouvez vérifier, que le vide à la puissance de vide, c'est égal

$$0^0 = 1$$

$$\phi^\phi = \{\phi\}$$

$$f: \phi \rightarrow \phi$$

$$P(2) \leq P$$

$$\lambda \rightarrow P$$

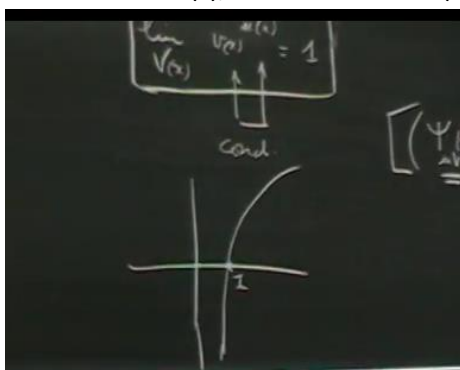
au singleton qui contient le vide, V02 39.28 ; 1.40.07 ; et qu'est ce que c'est que ça, ça c'est l'ensemble des fonctions qui vont du vide dans le vide, alors ..., il y en a combien ?, alors il semblerait

$$f: \phi \rightarrow \phi$$

$$\lim_{V(x)} U(x) = 1$$

cond

qu'il y en a 1, , alors, d'après ce qui est écrit, alors pourquoi y en aurait il une ?,
 ça c'est des petits exercices comme ça qu'il faut essayer de résoudre, alors je peux même vous donner une piste,
 c'est que vous avez intérêt à prendre une fonction $V(x)$, et une fonction $U(x)$, qui est égale pour la limite, pour un



certain voisinage de x , c'est égal à 1, et bien vous allez voir qu'il y a une relation qui va apparaître entre U et V qui est déterminante, ce n'est pas vrai, contrairement à ce qu'on écrit là qui semblerait topologiquement vrai comme un théorème de mathématique, non, ici, on va découvrir qu'en terme de fonction il y a des conditions qui font que la limite d'une fonction $V(x)$ à la puissance $V(x)$, il s'agit d'exponentielle et de logarithme, voyez c'est des fonctions transcendentes, si vous avez le souvenir de ce que c'est, ou de ce que vous avez connu, de ce que c'était $\log(x)/x$, ou les limites de ce qu'on connaît d'un certain nombre de fonctions construites avec les logarithmes, puisque la courbe du logarithme elle est comme ça, elle passe par 1, et ici elle descend, elle passe par 1, $\log 1 = 0$, et là il y a une branche parabolique, là il y a une asymptote, tout ça c'est pour vous dire que si vous faites ça, vous allez voir que quelque années après, quelques mois après quand vous cherchez à résoudre de nouveau le même problème en utilisant vos souvenirs, mais sans aller regarder dans vos cahiers, en essayant de, comme si vous pouviez le raconter à quelqu'un, comme ce que je suis en train de faire, je suis en train de faire c'est que je suis en train d'essayer de vérifier que je suis capable d'écrire cette formule, mais c'est pas sûr que ce soit la meilleur, le problème il est de s'apercevoir que vous pouvez passer par des chemins tout-à-fait différents dans l'écriture, mais que vous retombez toujours, si vous avez bien effectivement démontré quelque chose, **vous retombez toujours sur le même résultat !**, 1.42.41, **ce qui est exactement l'opposé de la parole, la parole** vous pouvez répéter et apprendre par cœur des poèmes, et même les acteurs les meilleurs, et peut être sont ils meilleurs car quand ils se trompent ils arrivent à faire croire au public que ils disent le texte, et le public ne s'en rend pas compte, c'est quand même un peu de métier ça, la différence entre la parole qui fait que forcément vous avez des lapsus, des oublis, des difficultés, Lacan il appelle ça les embrouilles du vrai dans le **Sinthome**, dans la parole c'est les **embrouilles du vrai**, alors je ne vous dis pas quand vous commencez à discuter avec quelqu'un d'autre, vous voyez bien où ça peut conduire, ça fait le charme des ménages, et des discussion politiques au bistro, c'est complètement sans intérêt, les embrouilles du vrai, c'est dans la parole, alors que **dans l'écrit il y a une inertie qui fait qu'on retombe toujours sur le même**, même si on emprunte des chemins différents, donc moi je vous soumetts ce genre d'exercice, de pratique pour que vous puissiez vous rendre compte de ce que Lacan appelle le Principe d'inertie, il dit **Le langage pour moi, c'est le principe d'inertie**. Posture Galiléenne, donc on peut supposer que c'est Freud qui joue le rôle de **Kepler**, parce que c'est Kepler qui a montré en physique la trajectoire elliptique des planètes et Galilée il a énoncé le Principe d'inertie, si un corps va en ligne droite, c'est qu'il ne subit aucune influence, donc conclusion du syllogisme Kepler Galilée, c'est quoi ? c'est Newton, si les trajectoires sont elliptiques et que j'applique à ça le principe d'inertie, comme c'est pas une trajectoire en ligne droite, donc il y a une influence,

dont il y a une gravitation, donc je sors de ma poche la formule de la gravitation qui est pas mal vue, c'est l'expansion de la chaleur autour d'une bougie ou d'un feu de bois, en fonction de la sphère, c'est la surface de la sphère qui devient de plus en plus grande en fonction de l'inverse du carré du rayon, le d^2 , qu'il y a en bas dans la formule de Newton, alors il y a le produit des masses en haut, tout cela c'est formidable :

840 « La force exercée sur le corps B par le corps A est vectoriellement donnée par

$$F_{A/B} = F_{B/A} = G \frac{M_A M_B}{d^2}$$

M_A et M_B en kilogramme (kg); d en mètre (m); $F_{A/B}$ et $F_{B/A}$ en newton (N)

où G est la [constante gravitationnelle](#), elle vaut dans les unités [SI](#), le CODATA 2010

$$G = 6,67384 \times 10^{-11} \text{ N} \cdot \text{m}^2 \cdot \text{kg}^{-2} \quad \text{»}$$

845 (source Wikipedia)

C'est formidable, parce que ça marche, au point que Le verrier a découvert grâce à la formule de Newton une nouvelle planète, qu'on avait jamais vu, quand il a voulu mettre à l'épreuve la physique Newtonienne, il a recalculé les trajectoires de toutes les planètes et il a comparé les interactions en fonction de la loi de Newton, et il s'est aperçu que ça ne marchait pas, voilà encore de l'inertie liée à l'écriture, parce que il était géomètre Le verrier, alors

850 qu'est ce qu'il a fait, c'est à peut près la question qui est la notre quand on est en analyse, qu'est ce que c'est que **l'objet a**, l'objet a c'est un truc qu'on a pas construit mais qui est déjà construit dans notre discours, mais on ne sait pas très bien où il est ! Et Le verrier il dit mais si j'ajoute une planète à tel endroit, avec telle trajectoire, ça va marcher, et ça marche, et il va le dire aux astrophysiciens qui regardent dans les lunettes, qu'est ce qu'ils font les mecs, ils regardent et effectivement il y a une planète, on ne l'avait jamais regardée, vue, repérée, et ils disent à La

855 verrier : Alors vous venez la voir votre planète ? Le verrier qui a une certaine idée de **l'effectivité mathématique** il dit : Mais, non, ça ne m'intéresse pas, je l'ai calculée dans mes dessins, je l'ai dans ma construction, voyez c'est ce que j'appelle l'effectivité, ça tient, et donc **Newton** il va falloir l'améliorer avec **Einstein**, Oppenheimer, si c'est pas de l'incomplétude de la physique moderne, après avoir fait la bombe. Lacan dit que **Oppenheimer** c'est le premier physicien qui écrit sur le désir du physicien, son livre qui s'appelle **La science et le bon sens**, mais il parle de

860 complémentarité, moi je pense qu'il vaut mieux parler de supplémentarité, que **la mécanique quantique et la mécanique ondulatoire elles sont supplémentaires** mais pas complémentaires, puisque justement elles ne forment pas un tout ! 1.47.12, elles se complètent pas, cette idée de complétude c'est ensembliste ça, et l'écriture ensembliste elle est déjà très élaborée, elle a beaucoup de régularité, c'est même quasiment une autoroute, bon, donc comment devenir amateur de ces choses d'écritures même quand on pratique la psychanalyse, au lieu de

865 croire que la psychanalyse comme la **mathématose**, **Quine** il a inventé ça, une maladie qu'il appelle mathématose, ça consiste à croire que pour faire des mathématiques il suffit de s'allonger au soleil à côté d'une piscine, en maillot de bain avec une vodka orange, et puis d'être là et d'attendre que ça vienne, ça descend,

Un défaut dans la procédure freudienne ; l'analyse c'est passer du rapport du moi au monde à celui du sujet au langage, et du regard à son refus ! Adieu folie : l'entrée dans l'analyse !, pas sans préliminaires.

870 **Du Label Lacan, non sans franchise ...**

je trouve qu'il y a un défaut dans la procédure freudienne, si vous voulez, c'est qu'on ne sait plus très bien pourquoi on utilise le divan, parce que Lacan il dit ça comme ça dans **La chose freudienne**, *il dit qu'il continuera à avoir un divan dans son cabinet pour amuser la mauvaise foi* ! Parce qu'il y a plein de mecs qui vous disent que la

875 psychanalyse c'est la patient allongé, en face à face, c'est psychothérapie, c'est pas du pur, c'est pas du vrai, c'est pas de la psychanalyse, ce qui est complètement crétin si on ne se dit pas pourquoi,

et vous avez une très belle phrase de Lacan qui dit pourquoi dans la **Direction de la cure**, quand on a fait suffisamment d'entretiens préliminaires, que on est bien d'accord avec le patient qu'**il ne s'agit pas dans la psychanalyse d'un rapport du moi au monde, mais du sujet au langage, alors on peut lui refuser un regard**, cela peut paraître très littéraire, mais personne ne s'inquiète de cette définition, que Lacan nous donne, au lieu de faire des croque en jambes, des prises de judo, pour les foutres allongés sur un divan, pour avoir l'air d'un psychanalyste, parce que j'ai plein d'analysant allongés alors je suis un vrai, c'est complètement crétin, il faudrait se poser la question pourquoi ?, et Freud la première raison qu'il donnait, elle est très modeste, il dit que moi je ne supportais par le regard des patient toute la journée, j'ai préféré utiliser le divan que j'utilisais pour l'hypnose, j'ai fait comme ça ! Hors **la psychanalyse avec Freud et Lacan ne sont pas des rituels !**

Mais Lacan peut un être un peu trompeur, parce qu'il a toléré beaucoup de choses de réaction thérapeutique négative, il a inventé les séances courtes, on le lui a reproché, il fallait les faire de minutes, ou de 55', mais Lacan il a laissé énormément de ses analysants et tout le monde faire ce qu'ils voulaient, et il a passé son temps dans son cabinet à faire des private joke, c'était quand même passionnant **la rue de Lille !** Il passait l'après midi à avancer vers la salle d'attente, il y avait deux salles d'attentes, il y avait la bibliothèque et puis la salle d'attente à l'entrée, il y avait deux portes, on rentrait par une porte celle de l'appartement, et il y avait une porte pour aller dans le cabinet de Lacan et dans la salle à manger qui était le carrefour, il arrivait à pas feutré, il avait laissé la porte de la salle d'attente entrebâillée, et puis à un moment donné, il passait la tête comme un diable qui sortait d'une boîte, tout le monde sautait, et il faisait comme ça : vous là ! Horrible ! Et bien les gens ils subissaient tout ça, pourquoi, parce qu'il voulait être dans l'Ecole de Lacan, ils voulaient être psychanalyste, ils disaient dans tout Paris qu'ils étaient en contrôle chez Lacan et ils étaient prêts à supporter n'importe quoi ! Mais faire une analyse on n'en sait rien ! Et donc moi, je ne reproche rien à personne, mais je pense qu'il ne faudrait pas quand même entretenir une telle rigolade,

ce que je veux dire c'est que **Lacan** il est fondé de faire ça, puisqu'il nous explique qu'est ce que c'est que les entretiens préliminaires et à quel moment on commence à faire une analyse, et que moi j'en ai déduit par son texte, par exemple, la Causalité psychique, le texte c'est **Propos sur la causalité psychique**, j'en ai déduit qu'il ne faut pas laisser, soutenir le désir d'analyse d'un sujet qui est fou ! Mais j'appelle fou, une belle âme, quelqu'un qui ne s'engage pas dans ce qu'il fait, 1.52.03, donc tous ceux qui viennent voir l'analyste pour demander de l'aide, du secours, je ne sais quoi, qu'on fasse quelque chose pour eux, et bien il faut discuter avec eux suffisamment longtemps, pour que ou ils s'en aillent, ou ils accèdent à cette remarque que fait Lacan, **la psychanalyse ne consiste pas dans une relation du moi au monde, mais du sujet au langage**,

qui parle aujourd'hui des entretiens préliminaires ? J'ai participé un jour à un colloque organisé par **la revue Duo**, ils étaient content de me trouver parce que j'étais le seul crétin à dire des choses comme ça, tout le monde était à témoigner de ses contrôles avec **Dolto** ou avec Lacan pour savoir qui était le meilleur, est-ce mieux avec **Dolto** ou avec **Lacan**, mais ce n'est pas très intéressant, moi j'ai proposé à tout ces gens que **Lacan** a utilisé le contrôle pour faire son École, **Anne Lise Stern** n'était pas d'accord, elle dit non, c'est **le Séminaire** qui a fait **l'École** de Lacan, c'est grâce à la foule du Séminaire, mais elle ne voit pas les choses avec suffisamment de précision, parce que Lacan il a accepté tous ces gens, moi j'ai des papiers où il y a des gens qui lui demande des consultations, c'est absolument dément les raisons pour lesquelles on lui demande des consultations, et donc **tout ces gens voulaient aller voir Lacan pour lui demander un contrôle, et ensuite ils disaient en ville qu'ils étaient en analyse avec Lacan !** Parce qu'il venait 3 fois par semaine, ou 5 fois par semaine, chez Lacan, donc Lacan il a fait une fortune et une foule avec ce procédé,

mais je trouve que c'est légitime chez Lacan, parce que Lacan il a fait **la contre expérience freudienne** qu'il annonce, qu'il dit, qu'il décrit, qu'il explique, Freud a fait une expérience ou justement il est très déçu, lisez les lettres à

920 Ferenczi, des analysants, et il dit : ils ne travaillent pas, alors **Ferenczi** dit : montrez leurs l'exemple, montrez leurs comment il faut faire, et **Freud** il dit non ! Dans la **note du Moi et du ça**, il le dit : **en aucun cas l'analyste ne doit prendre la place de l'idéal**, donc Freud refusait de montrer comment il fallait faire,

Perspectives pour l'analyse,

925 **La voie du massacre ou : de l'horreur de la castration (la bande ou le duo ?)**

Du crime paranoïaque au djihad ...

Du phallus et de la parole dans le narcissisme...

Rêve et tumescence, des raisons de la bandaison... , du sommeil et de l'insomnie

Un malin Désir ... !

930

et chacun doit se poser la question, on se l'est tous posé la question, Qu'est ce que c'est que faire une analyse ? et c'est une question qu'il faudrait continué à se poser, parce que moi je trouve que c'est une question qui a des réponses, mais que **la psychanalyse c'est une pratique qu'il faut se construire**, s'inventer, comme l'enfant fabrique un objet transitionnel, et que **c'est accessible grâce aux Textes de Freud et de Lacan**, à condition de dire et ça ne diminue en rien Freud que Freud est un grand analysant, avant d'être un analyste pour les autres, et que Lacan est un grand analysant et qu'il nous le fait à son séminaire en public, donc si on changeait un peu de chanson à propos de la pratique clinique, de ceux qui nous font croire qu'ils sont capable d'aller en scaphandrier jusqu'à l'incorporation et au trauma, dans les phases qu'ils appellent prégénitales, ou précœdipienne ça c'est pire encore, ça c'est de l'esbroufe et après ça tout le monde s'étonne que **la psychanalyse** elle s'effondre, elle périclite, elle **se trivialise**, à force d'être une imposture, elle se trivialise, donc moi je prétends, et pourquoi moi je peux tenir ce type de discours aujourd'hui et dire ces choses là, je ne m'en prends à personne nominalement, je pense qu'ils ? devraient au contraire être plus modestes et réfléchir un peu, mais je pense que c'est grave, ils ont une responsabilité très grave, mais je n'attaquerai personne, aucune École, mais rien, pourquoi,

940

945

rendez vous compte j'ai trouvé un texte magnifique, dans **l'Introduction à la lecture de Hegel** de **Kojève**, je vous conseille la lecture de ce petit texte, c'est une conférence que Kojève a donné, après ses leçons sur Hegel, c'est le cours de 1934-1935, c'est **Texte intégral des conférences 6 à 9 pour l'année 1964-1935**, ça s'appelle **La dialectique du Réel et la méthode phénoménologique chez Hegel**, mais de quoi s'agit-il ? **Qu'est ce que la dialectique d'après Hegel ?** Lisez ça, vous allez avoir tout ce que je vous raconte sur le trauma, l'incorporation, le narcissisme, l'Œdipe, la découverte de la castration par l'enfant, la différence entre les garçons et les filles, le fait qu'il y a des sujets qui vont rester des garçons et d'autres qui font devenir des femmes, les difficultés que rencontrent les uns et les autres, et ont ne parle plus de tout ça

950

parce qu'on est incapable de parler de ça avec les adolescents au moment où la libido, **la théorie sexuelle infantile qui était refoulée au moment de la découverte de la castration, ça revient à l'adolescence**, comment ça revient **chez les garçons**, ça revient dans **les cauchemars**, et c'est pour ça qu'ils se mettent en **bande**, en équipe, parce qu'ils sont gentils, ils ne peuvent en parler à personne parce que c'est tellement horrible, de massacrer des corps dans le sang et la merde, à qui vont ils dire ça, à leurs papas et à leurs mamans ?, les enfants ils vont tout de suite les emmener chez le docteur ! donc ils ne peuvent pas en parler, ils n'en parlent même pas aux copains, comme ils sont tous liés par ce secret, et Lacan en parle dans le séminaire de ça, ils se mettent ensemble pour faire comme dans les équipes de rugby, ça s'appelle la mêlée, on se tient par les épaules pour repousser l'adversaire, et les bourgeois quand ils les voient nombreux comme ça, ces petits gars, et bien qu'est ce qu'il se passe, je ne sais pas comment s'appelait ce film avec **Marlon Brando** avec les motos, ça s'appelait **l'Équipée sauvage ?**, voyez tout le monde a peur et ça fini par un meurtre, **tout le monde a peur par ce que c'est le nombre qui fait peur**, si vous prenez les choses par le côté collectif et numérique, vous êtes foutus, eux-mêmes ils essaient d'être gentils, et vous avez même

960

des choses terribles, quand il y en a un qui réussit à aller avec une fille, tous les autres se moquent de lui en lui disant, Ouhaï, il est une fille, il va avec les filles, c'est d'une méchanceté incroyable, alors que les filles c'est beaucoup plus refoulé tout ça, elles arrivent à avoir un alter égo, une copine, une bonne copine, elles marchent par deux, alors je ne vous dis pas, il y a des garçons qui peuvent avoir un bon copain, et on ne va pas obligatoirement les taxer d'homosexuel, enfin il y a toutes les variations, c'est pas une question de différence des sexes, **quelque soit leur sexe anatomique**, mais vous avez l'adolescence pour les sujets la plupart c'est des filles, maintenant ce qui apparaît dans beaucoup de quartier, c'est que les filles se mettent en bande, elles sont devenues des garçons, c'est ça qui est passionnant ! (!??). **Jacques** : même aux championnats de football .. ! **JMV** : mais ça c'est très discipliné, vous vous rendez compte qu'elles se mettent en bande, mais pourquoi pas, parce que **ce n'est pas une question anatomique**,

c'est **une question anatomique uniquement du fait de l'image du corps dans le narcissisme, dans le miroir, et que le phallus, la fonction phallique, la parole va être identifié à l'organe tumescent, et détumescent**, c'est quoi l'organe tumescent et détumescent ?, ça c'est la tumescence (*JMV désigne le rectangle blanc du bas*) et ça (*JMV fait un geste vers le haut, passant au dessus du second rectangle blanc haut*), c'est la détumescence, la **trivialisation**, je rêve, ça bande, et quand je me réveille, hop, c'est détumescent, et les médecins, les neurologues qui étudient le rêve, avec des électrodes dans le crâne des gens, ils font cette remarque, ils disent : maintenant on connaît très très bien toute l'histoire du rêve, la temporalité, les stades, les étapes, on connaît tout ça très bien, la seule chose qu'on arrive pas à comprendre,

c'est **pourquoi les mâles bandent le matin lors du dernier rêve**, nous on peut répondre, puisque le rêve c'est la réalisation d'un désir, c'est beaucoup mieux que le Viagra le Désir, je vous promets, il faut vraiment être con pour prendre des pilules, c'est mauvais pour la santé, le désir de l'autre ça vous fait des effets désirants, mais ça aujourd'hui on préfère les pilules, c'est la même chose que pour **l'insomnie**, si vous avez vos désirs qui se réalisent dans la journée, dans votre vie de veille, vous ne pouvez pas dormir, puisque pour dormir, il faut le rêve, et pour rêver il faut réaliser des désirs, si vos désirs se réalisent et **les désirs c'est pas des plaisirs**, ça peut même être quelque chose qui vous est très désagréable, mais si ça se réalise dans la veille, vous ne rêvez pas et vous ne dormez pas, donc suivez le conseil de Lacan, **ayez des désirs en réserve**, **Jacques** : Comprendre le cours de Vappereau ! (*Jacques va-t-il rêver du cours de JMV ... ?*)

JMV : ça permet de bander ou d'avoir une excitation sexuelle, qu'on soit homme ou femme et ça permet de dormir ! D'avoir un sommeil apaisé ! Je m'arrête là !

Je vous ai envoyé la feuille que j'ai faite avec les différents nœuds ? Non ! Si vous voulez la recevoir vous m'envoyez un email blanc et comme ça j'ai votre adresse, mon email est : teejmv3@gmail.com ; et je vous l'envoie, c'est un plan de ce que j'ai commencé à vous dire ce soir !

Jean-Michel annonce en aparté qu'il ne reprendra pas son cours de Paris en septembre 2015, et qu'à ce jour il n'est pas prévu de le reprendre en janvier 2016 à Paris !

Listes des Noms propres évoqués dans le cours et Bibliographie (très) succincte

- Althusser,
Aristote, la syllogistique
Ascher Marcia, [Nombres, formes et jeux dans les cultures traditionnelles](#), Des mathématiques venues d'ailleurs. Seuil, ?
- 010 Badiou, La question du sujet, cahier pour l'analyse, n° 10
Baumgarten, l'Esthétique
Bellinghen van, axiome de
Bergson, Matière et mémoire,
Boole, Les lois de la pensée,
- 015 Bourbaki,
Brentano,
Bréhier, les Incorporels dans l'ancien stoïcisme, Vrin
Canguilhem,
Cantor, la théorie des ensembles axiomatisée
- 020 Cercle de Vienne, le,
Chomsky, la grammaire générative,
la grammaire transformationnelle
Conway, le polynôme de Conway
Descartes,
- 025 Dolto
Einstein,
Euclide, les Éléments,
Eudoxe, livre V des Éléments,
Euler,
- 030 Euler-Venn
Ferenczi,
Fontanier,
Frege
Freud :
035 l'Esquisse,
la verneinung
La Traudeutung,
La psychopathologie de la vie quotidienne,
Les mots d'esprit
- 040 Galilée
Galois, Galois fields
Gilson, Traité sur les arts du Beau,
Gödel,
Guitart René,
- 045 Hegel
Hintikka :
- *Les principes des mathématiques revisités*, Paris, Vrin, coll. Mathesis, mars 2007 ([ISBN 978-2-7116-1739-5](#)).
- *Fondements d'une théorie du langage*, Paris, Presses universitaires de France, 1994
Imbert
- 050 Kant
Kepler
Kojève :
- Introduction à la lecture de Hegel, Texte intégral des conférences 6 à 9 pour l'année 1964-1935,
- La dialectique du Réel et la méthode phénoménologique chez Hegel
- 055 Kripke,

Lacan :

Écrits I et II

Direction de la cure,
De nos antécédents,
060 La chose freudienne,
L'Étourdit,
L'instance de la lettre,
Propos sur la causalité psychique,
Radiophonie,

Séminaires de Lacan :

- Le moi dans la théorie psychanalytique, 1954-1955
- Encore, 1972-1973
- Le Sinthome, 1975-1976,
- L'insu que sait1976-1977

070 - La topologie et le temps, séance du 15 mai 1979
Lebrun, Un monde sans limite, 1997
Leroi-Gourhan, le Geste et la Parole, 1964, T1 T2, Albin Michel
Le Verrier,

[Lukasiewicz](#), *La syllogistique d'Aristote*, traduction française de Françoise Caujolle-Zaslowsky. Paris : Armand Colin, Paris, 1972.

075 (Philosophies pour l'âge de la science ; 9) - rééd. J. Vrin, Paris, 2010.

Melman

Manuel d'usage de la psychanalyse DSM5 ???

Milner, Introduction à une science du langage,

Newton,

080 Oppenheimer,

Peano,

Peirce

Post, la sémantique de la logique,

Quine, Méthode de logique,

085 Russell, Principia mathematica

Smullyan, Système formel

Stern, Anne Lise,

Tarski

Turing

090 [Vappereau](#), Éros et psyché,

Venn

Viète

Wundt

* **Note** : le découpage et les intertitres proposés sont de mon fait ! [Gaonac'h Pascal Elie](#). (Ce travail est perfectible ...!)

095